



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 2 Pv 23/17/2202-15
EEČ: 2-17-189-2018

Galanta 03.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta zo dňa 8.3.2017, spisová značka 2 Pv 23/17/2202, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

V dobe od 23. 04. 2014 do 16. 03. 2016 v XXXXX na odbernom mieste číslo XXXXX odoberala zemný plyn aj napriek tomu, že od 23. 04. 2014 nemala so spoločnosťou XXXXX, XXXXX XXXXX platnú zmluvu, pričom dňa 22. 05. 2014 prevzala písomnú výzvu na skončenie neoprávneného odberu zemného plynu na ktorú nereagovala, čím pre spoločnosť XXXXX, XXXXX XXXXX spôsobila škodu vo výške 443,05-eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta zo dňa 8.3.2017, spisová značka 2 Pv 23/17/2202, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Šali, Obvodného oddelenia PZ XXXXX vedeným pod sp. zn.: ORP-406/VL-SA-2016 zo dňa 09.01.2017 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX stíhanej pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po preskúmaní spisového materiálu som dospel k záveru, že v predmetnej veci sú splnené zákonné podmienky na rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku, podľa ktorého je možné podmiennečne zastaviť trestné stíhanie v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, ak obvinený s týmto postupom súhlasí, vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, škodu v plnom rozsahu uhradil, resp. urobil iné opatrenie smerujúce k náhrade škody a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

V predmetnej veci sa obvinená k spáchaniu skutku v plnom rozsahu priznala a výslovne súhlasila s tým, aby prokurátor trestné stíhanie proti nej podmiennečne zastavil. Obvinená uhradila v plnom rozsahu škodu spôsobenú vyšetrovaným prečinom, ktorú skutočnosť potvrdil aj splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX so sídlom v XXXXX, XXXXX č. XXXXX.

Skutkový stav bol ďalej ustálený zápisnicou o výsluchu svedka a súčasne poškodeného XXXXX, zástupcu spoločnosti XXXXX, potvrdením o úhrade spôsobenej škody, a ďalšími listinnými dôkazmi. Z takto zabezpečeného skutkového stavu ako aj z osobitného vyhlásenia obvinenej neexistujú pochybnosti, že jej vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Obvinená XXXXX je stíhaná pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno e) Trestného zákona, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Obvinená nemá záznamy v Registri trestov Generálnej prokuratúry SR ani v Ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra SR, z miesta bydliska nie je bližšie hodnotená.

Súčasne som podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku stanovil obvinenej skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka, počas plynutia ktorej jej neukladám žiadne osobitné obmedzenia. Skúšobná doba začne plynúť od právoplatnosti tohto uznesenia.

Pokiaľ obvinená v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, prokurátor rozhodne, že sa osvedčila. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je

to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Erik Holbík
prokurátor