



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 2 Pv 336/22/2202-9
EEČ: 2-17-1926-2022

Galanta 21.11.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.08.2022 v čase cca o 22:35 hod. v byte na adrese XXXXX - Veča, XXXXX 30, sa mal v podnapitom stave vyhrážať svojej manželke XXXXX zabitím, pričom sa správal agresívne a jeho hnev sa stupňoval, čím u poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX vzbudil obavu o jej život a zdravie a učinil tak napriek tomu, že v byte sa nachádzala 8 ročná dcéra poškodenej a ich spoločný 10 mesačný syn

Okresnému úradu XXXXX, Odbor všeobecnej vnútornej správy,

na prejednanie priestupku, nakoľko sa nejedná o trestný čin, ale mohlo by ísť o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS: ORP-252/SA-SA-2022 zo dňa 28.8.2022 bolo podľa § 199 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku a podľa § 206 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, narodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX prechodne bez prihlásenia XXXXX XXXXX XXXXX - XXXXXa prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v skutkovej vete uznesenia.

V rámci skráteného vyšetovania boli vykonané nasledovné dôkazy:

XXXXX vo výsluchu v procesnom postavení obvineného zo dňa 28.08.2022 (č. l. 15 - 19) uviedol, že so svojou manželkou XXXXX sú spolu 3 roky a pred mesiacom sa zosobášili. Žijú spolu v podnájme. V deň skutku sa boli s manželkou najesť v Lodenici, kde si dal jedno veľké pivo a 3 dcl vodky. Manželke sa to nepáčilo, urazila sa a išla domov. On išiel k svojmu otcovi do Trnovca nad Váhom, kde vypil ešte ďalšie 3 dcl vodky a následne išiel domov. Po návrate domov sa s ním manželka hádala kvôli nevere. Obvinený uviedol, že manželku nepodviedol, hádku si do detailov nepamätá, ale určite sa nevyhrážal manželke, že ju zabije. Povedal jej, že je sprostá a jebnutá. Ďalej uviedol, že manželku nikdy fyzicky nenapadol. Obvinený ľutuje, že manželke vulgárne nadával, avšak uvádza, že sa jej nevyhrážal.

Poškodená XXXXX v procesnom postavení poškodenej dňa 28.08.2022 vo výsluchu (č. l. 20-29) uviedla, že s manželom žije 3 roky, majú spolu 10 mesačného syna a dňa 06.08.2022 sa vzali. Obvinený si rád vypije a vtedy býva veľmi agresívny. Ku skutku uviedla, že manžel od rána popíjal. Obvinil jej syna, že kradne peniaze, pričom poškodená sa syna zastala a následne jej manžel začal nadávať, že je kurva, žumpa, chudera, nula, že nemá na nič peniaze, on musí všetko platiť. Vyhrážal sa jej aj, že jej rozjebe hlavu a zajebe ju. Pri tomto boli prítomný jeho otec a jej 8 ročná dcéra. Poškodená jeho otca zavolala z dôvodu, že manžel si vypil a vyvádza. Poškodená ďalej uviedla, že nezhody medzi nimi začali rok a pol dozadu kvôli alkoholu, nakoľko keď si vypil a niečo sa mu nepáčilo, tak nadával. Fyzicky ju nikdy nenapadol, ale myslí si, že keby pri skutku nebol prítomný jeho otec tak by ju napadol aj fyzicky. V minulosti sa liečil z alkoholizmu asi mesiac, bral lieky, ale potom ich prestal brať, že ich nepotrebuje a až do svadby nepil. Od svadby pije zase. Poškodená tiež uviedla, že danú situáciu bude riešiť podaním návrhu na rozvod manželstva.

Následne bola poškodená XXXXX dňa 26.10.2022 opätovne k veci po vznesení obvinenia vypočutá. Vo svojom výsluchu (č. l. 30-38) uviedla, že v zmysle § 130 Trestného poriadku vypovedať nebude. Ďalej uviedla, že s manželom sa o tom porozprávali, odpustili si a od toho incidentu medzi sebou nemali žiadny konflikt, obvinený odvtedy nepožil alkoholické nápoje a prisľúbil im, že to tak aj ostane naďalej, keďže ich nechce stratíť.

Vo veci bol vypočutý **svedok XXXXX** (č. l. 39-41), ktorý je otcom obvineného. Ku skutku uviedol, že uvedeného dňa k nemu prišiel syn, doniesol mu rybu a sebe fľašu piva. Obvinenému povedal, že u neho piť nebude a poslal ho domov. Potom

volal neveste, či je syn doma, pričom tá mu povedala, že je doma a má vypité. Následne išiel k nim domov. Išiel za obvineným, ktorý na balkóne fajčil, vulgárne vykrikoval na manželku, že je piča, kurva a podobne. Poškodená na neho tiež vulgárne kričala. Syna poslal, aby si išiel ľahnúť, čo aj urobil. Poškodená bola celý čas s ním v obývačke. Obvinený potom vstal a zase si navzájom vulgárne nadávali. Svedok uvádza, že obvinený poškodenej povedal, že jej jednu prijebe, ale nič viac jej nepovedal a ani sa jej nedotkol. Absolútne sa ju nesnažil napadnúť fyzicky. Svedok sa ďalej vyjadril, že obvinený 4 mesiace alkohol nepil. Predtým síce nepil každý deň, ale dal si častejšie. Chodil k psychiatrovi, nakoľko vedel, že má problém s alkoholom. **Svedok zároveň zdôraznil, že bol celý čas počas predmetného incidentu prítomný, pričom nepočul, že by sa obvinený bol vyhrážal poškodenej.**

Zo **znaleckého posudku XXXXX č. 141/2022**, odbor zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (č. I. 44-55) vyplýva, že u obvineného je prítomné začiatkové štádium vyvíjajúcej sa alkoholovej dominantne psychickej závislosti. Táto žiadnym podstatným spôsobom neovplyvňuje jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. V čase skutku bol v stave prostej opitosti. Pobyť obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný a nie je potrebné mu nariaďovať ochrannú liečbu.

Dňa 28.08.2022 bol obvinený Okresným riaditeľstvom PZ XXXXX, Odbor poriadkovej a dopravnej polície č. 698485 podľa § 27a odsek 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore vykázany zo spoločného obydla ohrozenej osoby XXXXX na dobu 14 dní.

Z úradného záznamu Obvodného oddelenia PZ XXXXX zo dňa 27.08.2022 vyplýva, že na základe oznámenia XXXXX sa hliadka dostavila na adresu XXXXX 30, XXXXX - Veča, kde menovaná uviedla že manžel sa jej mal vyhrážať tým, že ju zabije a rozjebe jej hlavu. Mala obavu o svoj život z dôvodu, že keď je manžel pod vplyvom alkoholu býva agresívny. Obvinený bol podrobený dychovej skúške s pozitívnym výsledkom 1,15 mg/l etanolu v dychu.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že **obv. XXXXX** nebol doposiaľ súdne trestaný. **Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov** vyplýva, že obvinený bol doposiaľ päťkrát priestupkovo prejednaný.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Postúpenie veci inému orgánu podľa § 171 odsek 1 Trestného poriadku (teraz § 214 odsek 1 Trestného poriadku – poznámka námestníčky okresného prokurátora) vždy predpokladá, že vec je náležite objasnená z toho hľadiska, že nejde o žiadny trestný čin, ale že skutok obvineného môže byť priestupkom (**R 11/1997**).

Pri právnej kvalifikácii určitého konkrétneho konania, ktoré môže vykazovať niektoré znaky trestného činu je nutné brať do úvahy ustanovenie § 8 Trestného zákona. Pri tom, aby bol spáchaný trestný čin, musí byť naplnená skutková podstata trestného činu, pod ktorou rozumieme súhrn konkrétnych znakov, ktoré charakterizujú určité ľudské správanie resp. konanie ako trestný čin. Hlavnými znakmi skutkovej podstaty trestného činu sú objekt (spoločenské vzťahy chránené Trestným zákonom), objektívna stránka (vonkajšia charakteristika trestného činu – konanie, následok a príčinný vzťah medzi konaním a následkom), subjekt (trestne zodpovedná osoba), subjektívna stránka (vnútorná stránka trestného činu). Pre spáchanie trestného činu sa obligatórne vyžaduje súčasná prítomnosť všetkých štyroch uvedených znakov, z čoho logicky vyplýva, že v prípade absencie ktoréhokoľvek z nich nejde o trestný čin. Pri tom každý z týchto základných znakov je možné považovať za prítomný výlučne v prípade, že spĺňa určitú obligatórnu požadovanú formu.

Objektom trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sú primárne medziľudské vzťahy a právo človeka, aby nebol vystavený závažným vyhrážkam. Objektívna stránka spočíva v prevažnej väčšine prípadov v aktívnom konaní teda vo vyhrázaní sa, ktorého obsahom je hrozba smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, pričom toto konanie musí byť spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu. Dôvodnou obavou sa rozumie vyšší stupeň tiesnivého pocitu zo zla, ktorým sa vyhráža. Hmotným predmetom útoku v danom prípade je osoba v jej fyzickom zhmotnení, pričom táto osoba vníma a je schopná porozumieť vyhrážke. Subjektívna stránka predstavuje vnútorný vzťah páchatel'a k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty niektorého z trestných činov uvedených v Trestnom zákone. V uvedenom prípade sa vyžaduje úmyselné zavinenie z hľadiska úmyslu jej vyslovenia. Subjektom môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba.

Doposiaľ vykonané dôkazy boli vyhodnotené jednotlivo ako aj v ich súhrne a bolo zistené, že obvinený svojím konaním nenaplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Na spáchanie uvedeného trestného činu sa vyžadujú vyhrážky smrťou, ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, ktoré dokážu objektívne vzbudiť reálnu obavu o život prípadne zdravie poškodeného. Poškodená síce pri prvej výpovedi uviedla, že obvinený sa jej vyhrážal smrťou, ale z výsluchu obvineného ako i svedka XXXXX vyplýva, že obvinený a poškodená sa hádali, navzájom si nadávali a obaja zhodne uviedli, že obvinený sa poškodenej smrťou nevyhrážal. Poškodená ďalej uviedla, že s obvineným žije 3 roky, pričom sa hádali aj predtým. Mali medzi sebou nezhody, avšak aj napriek tomu sa krátko pred skutkom vzali. Okrem toho poškodená dňa 26.10.2022 uviedla, že s manželom sa o všetkom porozprávali, odpustili si a nemajú medzi sebou žiadny konflikt.

Vzhľadom na výpovede obvineného, poškodenej a svedka je preukázané, že k spáchaniu daného skutku došlo, avšak toto konanie nemohlo byť až takej intenzity, že dokázalo u poškodenej vyvolať obavu o život alebo zdravie a teda nie je možné ho kvalifikovať ako trestný čin. Z vykonaného dokazovania mám za to, že poškodená podala trestné oznámenie z dôvodu silného citového rozrušenia, avšak následne z jej správania vyplýva, že vyhrážanie obvineného nemohlo byť dostatočnej intenzity na vyvolanie obavy o jej život alebo zdravie keďže s obvineným zase začala krátko

po skutku opäť žiť v spoločnej domácnosti. Ak by sa poškodená obvineného reálne obávala nedošlo by k opätovnému spolunažívaniu, ale uvedený stav by bol riešený inými prostriedkami a to buď odlukou alebo rozvodom.

Aj napriek vyššie zhrnutému, zákonným spôsobom vykonanému dokazovaniu s prihliadnutím na princíp subsidiarity priestupku k trestnému činu (vymedzenej všeobecne v § 2 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch) je potrebné konštatovať, že vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať naplnenie obligatórnych znakov objektívnej stránky trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona. Zároveň však dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní bolo dostatočným spôsobom preukázané, že skutok, ktorého sa dopustil obvinený XXXXX sa stal a je možné a aj dôvodné posúdiť ho ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a teda je namieste postup podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku.

Vychádzajúc zo všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané v rámci vyšetrovania a ich vyhodnotením, som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Hajnalka Lelkesová
námestníčka okresného prokurátora