



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 2 Pv 122/18/2202-6
EEČ: 2-17-195-2018

Galanta 07.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX, hoci je podľa zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine povinný a rozsudkom Okresného súdu Galanta, č. k. 16P/62/2012-29 zo dňa 11.04.2012, právoplatným dňa 15.05.2012, zaviazaný prispievať na výživu maloletého syna sumou vo výške 120,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, si svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil v obci XXXXX a všade tam, kde sa zdržiaval, a to za obdobie od mesiaca apríl 2017 až február 2018, napriek tomu, že bol zárobkovo činný, čím mu vznikol dlh na výživnom za uvedené obdobie v celkovej výške 590,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Šali (ďalej len „poverený príslušník PZ“), ČVS: ORP-50/SA-SA-2018 zo dňa 14.03.2018, bolo podľa

§ 199 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej len „Tr. por.“) začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona (ďalej len „Tr. zák.“), ktorého sa mal obvinený dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dôkazmi zadováženými v priebehu prípravného konania bolo preukázané spáchanie skutku, a to výpoveďou oprávnenej matky XXXXX a obvineného XXXXX, ako aj listinnými dôkazmi.

Z podaného trestného oznámenia a z výsluchu poškodenej XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX si od mesiaca apríl 2017 až doposiaľ, riadne neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému synovi XXXXX, nar. XXXXX, ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Galanta, č. k. 16P/62/2012-29 zo dňa 11.04.2012, právoplatným dňa 15.05.2012, a to sumou vo výške 120,- Eur mesačne vždy do 15-eho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám oprávnenej matky.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 23.04.2018 uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči svojmu maloletému synovi XXXXX, ktorú vyživovaciu povinnosť si riadne neplnil, nakoľko bol v dôsledku pracovného úrazu z apríla 2017 práceneschopný, kedy poberal nemocenské dávky vo výške 600,-Eur a z tejto sumy musel vyplatiť všetky záväzky a nezostal mu dostatok peňazí na úhradu výživného. Ďalej uviedol, že v mesiacoch apríl 2017 a máj 2017 zaplatil sumu 50,- Eur a následne od mesiaca jún 2017 platil po 70,-Eur mesačne, a okrem toho spláca synovi XXXXX mobilný telefón mesačne vo výške 32,-Eur, kupuje mu oblečenie a taktiež mu dáva vreckové v sume 50,-Eur mesačne. Uviedol, že v banke si zadal trvalý príkaz na prevod sumy vo výške 120,- Eur, ako splátku bežného a zročného výživného. Zároveň prehlásil, že uhradil celú sumu dlžného výživného vo výške 590,-Eur, o čom predložil aj výpis z bankového účtu (č. I. 27-28).

Oprávnená matka XXXXX v rámci svojej výpovede dňa 26.04.2018 uviedla, že obvinený si svoju povinnosť od mesiaca marec 2018 riadne plní a taktiež potvrdila uhradenie celej dlžnej sumy výživného vo výške 590,-Eur za obdobie apríl 2017 až február 2018 s tým, že neplnenie si vyživovacej povinnosti nemalo na maloleté dieťa trvalo nepriaznivé následky.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného.

Objektom trestného činu zanedbania povinnej výživy je nárok na výživu pokiaľ je založený na ustanoveniach zákona o rodine, teda priamo z neho vyplýva.

Neplnením vyživovacej povinnosti sa rozumie stav, keď oprávnená osoba nedostane všetko, čo je obsahom vyživovacej povinnosti.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Preštudovaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že v predmetnej veci obvinený splnil podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., podľa ktorého trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák. zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Vykonaným dokazovaním bolo zistené a preukázané, že obvinený XXXXX uhradil svoj dlh na výživnom v celom rozsahu, pričom dočasné neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo na jeho maloleté dieťa trvalo nepriaznivé následky.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Erik Holbík
prokurátor