



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 2 Pv 99/20/2202-15
EEČ: 2-17-195-2020

Galanta 23.09.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX presne nezistený čas, na adrese XXXXX č. XXXXX, slovne napádal poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX (matku), jej manžela a svoju družku, ktorých následne vyhnal z domu na adrese XXXXX č. XXXXX a po návrate poškodenej a jej manžela v čase približne o 17.00 hod. na adresu XXXXX č. XXXXX na nich znova vrieskal, z toho dôvodu sa zamkli v izbe, načo začal trieskať do izbových dverí a vykrikoval na poškodenú, že ju zabije a podreže, čím u poškodenej vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej

tiež ako „poverený príslušník PZ“ v príslušnom gramatickom tvare) ČVS:XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona.

Uznesením povereného príslušníka PZ ČVS: XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že v predmetnej trestnej veci je opodstatnené a dôvodné zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

V priebehu prípravného konania boli v súlade s predmetom dokazovania vykonané viaceré osobné ako aj listinné dôkazy, ktoré vo vzájomnej zhode dostatočne preukazujú, že predmetný skutok sa stal, tento je trestným činom a tohto sa dopustil obvinený XXXXX. V tejto súvislosti poukazujem predovšetkým na obsah výpovedí svedka – poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX (narodeného XXXXX), XXXXX (narodeného XXXXX) a XXXXX.

Z výsluchu svedkyne - poškodenej XXXXX zo dňa XXXXX možno okrem iného vyabstrahovať, že dňa XXXXX mali u nich maďarské hody a už vtedy začal byť XXXXX mimo, ale ešte bol v pohode. Vtedy ešte XXXXX bola u nich, XXXXX sa pozeral s malým cez okno a zrazu mu akoby preplo, lebo on sa bojí ľudí, davu a on z toho davu vonku urobil mafiánov, ktorí ho prišli napadnúť a bál sa o svoj život. XXXXX počuje v hlave hlasy, ktoré mu hovoria zlé veci. Myslel si, že títo ľudia majú napadnúť jeho a ich rodinu. Najprv začal do XXXXX, ktorá sa ho bála a tiež sa ho báli aj deti. XXXXX išla k XXXXX dcére, aby potom odišla domov k svojim rodičom, vtedy išiel XXXXX s ňou a po chvíli sa vrátil späť. Na očiach mu bolo vidieť, že je nepríčetný a má v sebe drogy. Keď sa vrátil, znova začal útočiť na ňu a jej muža. Oni radšej odišli z bytu preč. Cieľom jeho útoku bola najmä ona, ktorú považuje za mafiánku, čo ho chce dať zabiť, rozštvrtiť. Vidí v nej hrozbu. Myslí si, že ho ona dostala na psychiatriu, že tam všetkých podplatila, a taktiež podplatila celý XXXXX, lebo každý sa naňho pozerá. Začal rozprávať rôzne nezmysly, mal halucinácie, myslel si, že vo wifi zariadení sú zabudované kamery. Potom z bytu XXXXX a jej muž odišli, dúfali, že sa XXXXX upokojí. Približne po hodine sa vrátili a XXXXX pokojne sedel na sedačke, ale ako prišli domov, tak znova začal. Chodil z izby do izby, rozprával sa asi s desiatimi ľuďmi a stále slovne vulgárne útočil na XXXXX, povedal jej, že jej rozbije hubu. Následne odišla XXXXX aj s mužom znova preč z bytu. Približne o piatej prišli domov, ale XXXXX to stále neprešlo, bolo to s ním ešte horšie. Stále slovne útočil na XXXXX, že je mafiánka, že je všetkému na vine a XXXXX mala z jeho správania strach, tak sa aj s manželom zamkli v izbe. Potom sa začal dobíjať do ich izby a počas toho vrazil XXXXX, že ju podreže, prečo to spravila. Po chvíli prišiel XXXXX starší syn a tento zavolať políciu. XXXXX bola vtedy tak rozklepaná a tak sa bála, že nedokázala zavolať na políciu ona.

Z výsluchu svedka XXXXX (XXXXX) zo dňa XXXXX možno okrem iného

vyabstrahovať najmä, že dňa XXXXX bol doma spolu s jeho manželkou a XXXXX. XXXXX mal od rána zlý deň, bol nervózny a rozprával si sám sebe všelijaké blbosti. Započul, že hovorí niečo o mafiánoch a policajtoch. Taktiež vulgárne nadával jeho manželke, teda svojej mame. Chceli, aby sa XXXXX upokojil, tak odišli z bytu k jeho svokre, ktorá tiež býva v XXXXX. Asi po jednej hodine sa od svokry vrátili domov. Keď boli pri dverách, vedeli, že XXXXX si stále niečo pre seba rozpráva, lebo to bolo počuť na chodbu. Otvorili si a išli do bytu. Keď ich zbadal, zase začal kričať na jeho manželku. Chvíľu boli doma asi tak hodinu a potom znovu odišli preč k ich dcére do XXXXX. Okolo 17:00 hodiny išli naspäť domov. Keď prišli domov, XXXXX si stále rozprával tie jeho bludy a tiež vulgárne nadával svojej matke. Čo jej nadával už presne nevie. Radšej sa zavreli v izbe, už mali toho dosť. XXXXX sa potom chcel dostať k nim do izby, búchal na dvere a kričal na jeho manželku, že ju podreže a rozbije jej hubu. Jeho manželka XXXXX sa veľmi bála, triasla sa. Prišli im pomôcť policajti a aj sanitka a policajtovi sa ho podarilo prehovoriť, aby išiel do nemocnice, čo aj urobil. Dlho tam ale nebol, lebo v pondelok sa vrátil domov. Od tej doby už nebol až takto veľmi agresívny ale stále máva také dni, kedy rozpráva bludy, a vymýšľa si. Nebýva taký agresívny, ale občas sa stane, že vyhukuje na jeho manželku. Ešte chce povedať, že s manželkou pod jeho posteľou našli sadu kuchynských nožov a povedal niečo také, že to má preto lebo sa bojí. Momentálne neberie XXXXX žiadne lieky, lebo všetky čo mal, zahodil. Taktiež sa XXXXX hádava aj so svojou družkou XXXXX, či sa hádali aj v ten deň si už nepamätá, ale vie, že Viktória pri tomto konflikte z tohto dňa prítomná nebola. Momentálne XXXXX neberie ani žiadne drogy, lebo nemá peniaze.

Z výsluchu svedka XXXXX (XXXXX) zo dňa XXXXX možno okrem iného vyabstrahovať najmä, že býva na adrese XXXXX číslo XXXXX. Dňa XXXXX poobede okolo 14-tej hodiny mu napísala jeho mama XXXXX správu cez Messenger a tiež mu aj volala. V správe aj v telefonickom hovore mu povedala, že XXXXX sa zas správa čudne a má stavy. Počas hovoru s mamou počul, ako sa XXXXX s niekým rozpráva, no mama ani otec to neboli, lebo s nimi práve volal. O čom sa sám so sebou rozprával nevie. Mama mu písala v ten istý deň ešte aj na večer, že sú zavretí v izbe, lebo sa ho bojí. Keď mu volala tak mu povedala, že XXXXX sa chcel dostať k nej do izby a kričal jej cez dvere, že ju podreže. On radšej rýchlo išiel k nim do bytu. Čas si presne nepamätá, no mohlo byť približne 20.00 hodín. Keď bol pred bytom, zaklopal a XXXXX mu otvoril. Na XXXXX zvýšil hlas, chcel ho upokojiť. Opýtal sa ho, čo to vyvádza a on sa s ním začal hádať. Iba sa s ním hádal, fyzicky na svedka neútočil. Keď bol v byte, tak XXXXX sa správal čudne, stále pobehoval po byte. Keď tam bol už aj on, tak mama s otcom odomkli dvere do izby, išiel za nimi a zavolať políciu. XXXXX mamu stále slovne napádal. On má také bludy a mamu vidí ako hrozbu. Keď prišla polícia aj sanitka, tak XXXXX zobrali preč. Jeho brat XXXXX je v zlom psychickom stave. Chceli mu celá rodina už viac krát pomôcť aj spolu s lekármi, ale on odmieta liečbu. Keď sa vrátil naposledy z nemocnice, mal so sebou aj lieky ale tieto bral tak 2 dni a potom prestal. Keď neberie lieky má tie svoje stavy, obviňuje mamu, že ho chce dať zabiť, behá pobyte a hľadá kamery, myslí si, že ho niekto sleduje a tiež sa rozpráva sám so sebou. Viem aj to, že XXXXX užíva drogy. Zdá sa mi, že berie pervitín, Viem to preto, lebo XXXXX sa tým netají a počul som ako sa k tomu priznal. Niekedy býva aj normálny ale veľmi často má tieto psychické problémy. Pri tomto konflikte zo dňa XXXXX bola mama a môj otec. Ja som tam prišiel až potom neskôr ako som uviedol. Podľa mňa by sa mal XXXXX liečiť, potom by bolo všetko v poriadku, je chorý a potrebuje brať lieky. Od tejto udalosti s XXXXX

nie je v kontakte, keď sa stretnú niekde, tak ho ignoruje. XXXXX je dospelý, vie čo robí, nech sa nad sebou zamyslí. Nevie teda uviesť, ako je na tom v súčasnosti.

Z výsluchu svedkyne XXXXX zo dňa XXXXX možno okrem iného vyabstrahovať najmä, že býva na adrese XXXXX číslo XXXXX aj s jej priateľom XXXXX, s ich spoločnými deťmi XXXXX a XXXXX a s XXXXX rodičmi. Dňa XXXXX už veľmi skoro ráno mal XXXXX halucinácie. Začal rozprávať nezmysly, že ráno budú u nich mafiáni mať oslavu na jeho popravu a podobne. Ona ho upozornila, nech nerozpráva, lebo zobudí deti, ale on si stále rozprával tie jeho bludy. Keď má XXXXX takéto dni, tieto stavy mu trvajú celý deň a preto radšej povedala XXXXX, aby išli na návštevu švagriny. XXXXX ju tam išiel odprevadiť. Vybrala si švagrinu preto, lebo vie, že XXXXX sa tam nerád zdržuje a vedela, že ich tam nechá a pôjde domov. Ako si aj myslela, tak bolo. XXXXX ich odprevadil a odišiel naspäť domov. Ona teda zobrala deti a odišli k jej rodičom na adresu XXXXX, XXXXX. Odišla preto, lebo keď má XXXXX takéto stavy, tak ona ako jeho priateľka a aj jeho rodičia ho chcú upokojiť, no vtedy začne kričať a hádajú sa kvôli tomu. Preto odišla do XXXXX, ale oni sa vtedy nijako nepohádali. Tieto stavy máva XXXXX dosť často. V hlave si niečo vymyslí a potom tomu uverí. Za tieto jeho stavy môže aj to, že XXXXX berie drogy už veľa rokov. XXXXX sa samozrejme dozvedel, že odišla do XXXXX s deťmi, tak jej zavolať videohovor, ale sa čudovala, lebo bol počas videohovoru normálny. XXXXX, teda XXXXX mama jej povedala, že keď sa dozvedel, že je v XXXXX, tak sa rozčuloval a mal tie svoje stavy. Bývala potom v XXXXX asi 2 týždne, no občas chodila aj do XXXXX. Teraz býva v XXXXX aj s XXXXX a jeho rodičmi. XXXXX má stále zlý duševný stav, často máva tie jeho bludy. Voľakedy sa k svojej mame správal slušne. O tom probléme, ktorý sa stal XXXXX vedela iba z počutia, ona tam nebola osobne, lebo ráno odišla. V súčasnosti je XXXXX stav taký, že stále má psychické problémy. Stále počuje nejaké hlasy, už rozpráva aj zo spánku. Ona už vie, ako na neho ísť a teda snaží sa správať tak, aby ten jeho zlý psychický stav ešte viac nezhoršila. Občas svoje zle správanie obráti aj na svoju matku, ale ona ho ignoruje a on sa bojí, že zavolajú políciu, tak asi z toho dôvodu, nedochádza k ničomu vážnejšiemu, ako bolo vtedy vo februári. Teraz neberie žiadne lieky a myslí si, že berie drogy, no iba vtedy, keď má peniaze. Tieto jeho stavy sa stále stupňujú sú horšie a horšie, no pred nimi sa snaží to trocha zakryť a dusí to v sebe.

Podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona *kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.*

Podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona *odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1*

- a) *závažnejším spôsobom konania,*
- b) *na chránenej osobe,*
- c) *preto, aby inému zmaril alebo sťažil uplatnenie jeho základných práv a slobôd,*
- d) *z osobitného motívu, alebo*
- e) *verejne.*

Podľa § 139 odsek 1 Trestného zákona *chránenou osobou sa rozumie*

- a) *dieťa,*
- b) *tehotná žena,*
- c) *blízka osoba,*

- d) odkázaná osoba,
- e) osoba vyššieho veku,
- f) chorá osoba,
- g) osoba požívajúca ochranu podľa medzinárodného práva,
- h) verejný činiteľ alebo osoba, ktorá plní svoje povinnosti uložené na základe zákona,
- i) svedok, znalec, tlmočník alebo prekladateľ, alebo
- j) zdravotnícky pracovník pri výkone zdravotníckeho povolania smerujúceho k záchrane života alebo ochrane zdravia.

Podľa § 139 odsek 2 Trestného zákona ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak trestný čin nebol spáchaný v súvislosti s postavením, stavom alebo vekom chránenej osoby.

Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane jednotlivcov pred niektorými závažnými vyhrážkami.

Objektívna stránka tohto trestného činu vo všeobecnosti spočíva vo vyhrážkach páchatel'a inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia.

Z hľadiska **subjektívnej stránky** sa vyžaduje úmyselné zavinenie, pričom **subjekt** je všeobecný.

Vykonaným vyšetrovaním bolo dostatočným spôsobom preukázané, že sa stal skutok, ktorý je potrebné kvalifikovať ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona.

V priebehu vyšetrovania bolo potrebné vzhľadom na zdravotný stav obvineného, skúmať existenciu okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť u obvineného s poukazom na ustanovenie § 23 Trestného zákona. S týmto konštatovaním uvádzam, že orgány činné v trestnom konaní museli v prípravnom konaní zisťovať, či obvinený XXXXX pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Dňa XXXXX bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX.

Za účelom objasnenia okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť (nepříčetnosť), bol do trestného konania uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS: XXXXX zo dňa 08.06.2020 pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX

Dňa XXXXX bol v danej trestnej veci vypracovaný znalecký posudok XXXXX Zo záveru znaleckého posudku vyplýva, že obvinený v čase spáchania trestného činu trpel akútnou a prechodnou psychotickou poruchou a závislosťou od viacerých psychoaktívnych látok. Vplyvom uvedenej komorbidity bola schopnosť obvineného rozpoznať následky svojho konania vymiznutá. Vplyvom uvedenej komorbidity bola

schopnosť obvineného ovládať svoje konanie vymiznutá. V súčasnej dobe obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného konania a nie je možné v súčasnosti určiť, v akej miere bude proband schopný chápať zmysel trestného konania po zahájení psychiatrickej liečby a úprave psychiatrického stavu. Ponechanie obvineného na slobode je z psychiatrického hľadiska nebezpečné, pričom znalec odporúča mu nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

V zmysle § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že stíhaný skutok sa stal, tento je trestným činom a spáchal ho obvinený XXXXX, avšak pri posudzovaní jeho trestnej zodpovednosti bola zistená u obvineného prítomnosť závažnej duševnej poruchy, ktorou obvinený trpel i v čase spáchania skutku. Obvinený v čase spáchania skutku nemohol vzhľadom na svoj duševný stav rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie ovládať, čím je v zmysle § 23 Trestného zákona vylúčená jeho trestná zodpovednosť.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Nakoľko pobyt obvineného na slobode považuje znalec za nebezpečný pre spoločnosť, preto doporučuje realizovať ústavné ochranné psychiatrické liečenie, z ktorého dôvodu po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia bude podľa § 236 odsek 1 Trestného poriadku podaný návrh na príslušný súd s tým, aby obvinenému uložil podľa § 73 odsek 1 Trestného zákona ochranné opatrenie vo forme psychiatrického liečenia ústavnou formou.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam prokurátorka okresnej prokuratúry Galanta rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľubomíra Jakúbková
prokurátorka