



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 3 Pv 395/20/2202-21
EEČ: 2-17-198-2020

Galanta 09.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 22.08.2020, ÚVTOS a ÚVV Leopoldov)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22. augusta 2020 v čase okolo 02:30 hod. si položil drevenú stoličku pod rám okna opatreného len sieťkou proti hmyzu, vedúce do kúpeľne bytu nachádzajúceho sa na adrese XXXXX, XXXXX, v ktorom žijú rodičia obvineného, následne sa postavil na stoličku a strhol sieťku proti hmyzu, cez vzniknutý otvor neoprávnene vnikol do samotného bytu, kde bol svojou matkou - poškodenou XXXXX, vyzývaný k opusteniu bytu, na výzvy svojej matky nereagoval a naďalej neoprávnene zotrval v byte až do príchodu polície,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je podmienené súhlasom poškodeného a bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ v Galante, odbor kriminálnej polície uznesením sp. zn. ČVS: ORP-420/2-VYS-GA-2020 zo dňa 22.08.2020 začal v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne aj vzniesol obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V rámci vyšetrovania poškodená XXXXX - matka obvineného XXXXX dňa 08.09.2020 doručila vyšetrovateľovi PZ žiadosť o zastavenie trestného oznámenia, ktoré podala dňa 22.08.2020, ktoré odôvodnila tým, že syn v tom čase bol pod vplyvom omamných látok. Svoj čin oľutoval a prisľúbil, že sa v budúcnosti vyvaruje podobným činom. Záverom uviedla, že nedáva súhlas k trestnému stíhaniu svojho syna.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať, a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 130 ods. 1 veta prvá Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona sa na účely trestného zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel, iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Z uvedeného vyplýva, že poškodená XXXXX je matkou obvineného. Preto aj trestné stíhanie je podmienené jej súhlasom.

Dňa 08.09.2020 doručila do vyšetrovacieho spisu žiadosť na zastavenie trestného stíhania svojho syna. V uvedenej žiadosti záverom uviedla, že nedáva súhlas na trestné stíhanie svojho syna. Vzhľadom na túto skutočnosť nie je trestné stíhanie obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prípustné a musí byť zastavené.

V rámci prípravného konania bolo jednoznačne na základe vykonaného dokazovania preukázané a ustálené, že skutok sa stal, tento je trestným činom, spáchal ho obvinený, avšak poškodená nedala súhlas na trestné stíhanie obvineného, čo bolo podmienkou jeho ďalšieho trestného stíhania

Vzhľadom na vyššie uvedené, bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je vyššie uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Borislav Usačev, PhD.
prokurátor