



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 2 Pv 382/15/2202
EEČ: 2-17-1-2016

Galanta 21.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že v zmysle Zákona o rodine a rozsudku Okresného súdu XXXXX I. sp. zn. 22C 147/98 zo dňa 28.11.2000, ktorý nadobudol právoplatnosť 9.1.2001, bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX, nar. XXXXX, sumou vo výške 600 Sk (19,92€), vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, obvinený si túto svoju vyživovaciu povinnosť neplnil v XXXXX a všade tam, kde sa zdržiaval, čím mu za obdobie od 09.04.2015 do decembra 2015 vznikol dlh na výživnom vo výške 169,28 Eur, obvinený bol rozsudkom Okresného súdu v XXXXX sp. zn. 29T 33/2015 zo dňa 8.4.2015, právoplatným dňa 8.4.2015, odsúdený za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, pričom obvinený je zamestnaný v spoločnosti XXXXX od 14.7.2014 s čistým mesačným príjmom 250 Eur podľa svojho vyjadrenia,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Šali sp. zn. ORP-130/VYS-SA-2015 zo dňa 25.8.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Počas skráteného vyšetrovania boli vo veci vypočutí: obvinený XXXXX a svedkyňa – poškodená XXXXX.

Obvinený vo svojej výpovedi uviedol, že je pravdou, že na svoju dcéru XXXXX neplatil výživné tak, ako mu to bolo kladené za vinu uznesením o vznesení obvinenia. Dňa 11.1.2016 predložil doklad o zaplatení výživného vo výške 170 Eur, čím uhradil zameškané výživné v plnom rozsahu.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi potvrdila neplnenie výživného obvineným. Na jej hmotnú situáciu neplnenie výživného obvineným nemalo trvalo nepriaznivé následky. Poškodená XXXXX dňa 11.1.2016 potvrdila zaplatenie celého zameškaného výživného zo strany obvineného XXXXX.

Doklad o zaplatení výživného vo výške 170 Eur je súčasťou vyšetrovacieho spisu (č. I. 76).

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Objektom trestného činu zanedbania povinnej výživy je nárok na výživu pokiaľ je založený na ustanoveniach zákona o rodine, teda priamo z neho vyplýva.

Neplnením vyživovacej povinnosti sa rozumie stav, keď oprávnená osoba nedostane všetko, čo je obsahom vyživovacej povinnosti.

Preštudovaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že v uvedenom prípade došlo k naplneniu ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, podľa ktorého trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Vykonaným dokazovaním bolo zistené a preukázané, že obvinený XXXXX uhradil svoj dlh na výživnom v celom rozsahu, pričom dočasné neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo na jeho dcéru XXXXX trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Michal Oravec
prokurátor