



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 2 Pv 550/15/2202-31
EEČ: 2-17-201-2016

Galanta 23.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 26. 12. 2015 v čase o 16.10 hod. v obchodnom dome XXXXX v XXXXX, na ulici XXXXX odcudzil 1 kus arašidy solené 100 g v hodnote 0,29 Eur tým spôsobom, že si ich ukryl pod teplákovú bundu, s ktorými následne prešiel bez zaplattenia cez pokladničnú zónu, čím spoločnosti XXXXX, XXXXX, spôsobil škodu vo výške 0,29 Eur, uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 22. 10. 2015 bol za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 zákona SNR číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov postihnutý blokovou pokutou, o čom svedčí blok na pokutu nezaplattenú na mieste vydaný OO PZ v XXXXX, číslo: 14049602, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22. 10. 2015,

2/ dňa 08. 01. 2016 v čase o 07.30 hod. na ulici XXXXX v XXXXX, v obchodnom dome XXXXX odcudzil z predajnej plochy 1 kus pizze s klobáskou s hmotnosťou 140 g, pričom tento tovar v predajni zjedol a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX spôsobil škodu vo výške 1,06 Eur, uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 22.

10. 2015 bol za spáchanie priestupku proti majetku postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste, ktorou mu v blokovom konaní uložilo Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod číslom bloku: 14049602, uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22. 10. 2015,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX pod ČVS: ORP-476/SA-SA-2015 zo dňa 26.12.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v bode 1 výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX pod ČVS: ORP-1/SA-SA-2016 zo dňa 8.1.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v bode 2 výrokovej časti uznesenia.

Predmetné trestné veci obvineného boli uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX ČVS: ORP-476/SA-SA-2015 zo dňa 9.2.2016 podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojené na spoločné konanie, vedené na Obvodnom oddelení PZ XXXXX ďalej pod ČVS: ORP-476/SA-SA-2015.

Počas skráteného vyšetovania bol vo veci vypočutý obvinený XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, svedkyňa - poškodená XXXXX, ktorá si nárok na náhradu škody podľa § 46 ods. 3 Trestného poriadku neuplatnila, nakoľko odcudzené veci boli poškodenej spoločnosti XXXXX v nepoškodenom stave vrátené. Taktiež boli do spisového materiálu zabezpečené viaceré listinné dôkazy.

V priebehu skráteného vyšetovania bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu v XXXXX podľa § 148 ods. 2 Trestného poriadku znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie, vyšetrený duševný stav obvineného XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku č. 1/2016 vypracovaného znalcom XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania činu inak trestného trpel závažnou duševnou poruchou, a to akútnou dekompenzáciou paranoidnej schizofrénie s defektom osobnosti. Táto duševná porucha mala podstatný vplyv na jeho rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť, ktoré ňou boli determinované. Obvinený nevedel a nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nevedel a nemohol ovládať, obe tieto schopnosti boli plne vylúčené. V čase spáchania skutkov bola u neho podstatne znížená schopnosť správne vnímať okolnosti skutkov a neskôr o nich vypovedať. Aj aktuálne (v čase vypracovania

posudku) obvinený trpí uvedenou duševnou poruchou, nie je schopný chápať zmysel trestného konania a jeho dôsledky. Vzhľadom k akútnej dekompenzácii základného ochorenia a noncompliance v liečbe je pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný, znalec preto odporúča uložiť obvinenému ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe uvedených skutočností bolo v priebehu skráteného vyšetrovania nepochybne preukázané, že skutky, pre ktoré bolo XXXXX vznesené obvinenie, sa stali, sú činom inak trestným. Nakoľko však bolo znaleckým skúmaním zistené, že obvinený XXXXX bol v čase spáchania činu inak trestného nepríčetný, jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vymiznuté, pričom nepríčetnosť je okolnosťou vylučujúcou trestnú zodpovednosť, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Jančárová
prokurátorka