



**Okresná prokuratúra Galanta**  
**Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1**

---

Číslo: 3 Pv 461/15/2202  
EEČ : 2-17-205-2015

Galanta, 05.10.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. detí Michaely a XXXXX, obe nar. XXXXX bytom u matky XXXXX v XXXXX hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje deti, ku ktorej povinnosti bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Galanta pod sp.zn. XXXXXo dňa 25.02.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.03.2013, na každú dcéru po 80,- € mesačne, ktoré výživné je zročné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, si túto svoju povinnosť v Gáni a všade tam, kde sa zdržiaval, riadne a pravidelne neplnil, čím mu za obdobie od mesiaca august 2014 do súčasnosti vznikol dlh na výživnom vo výške 1.210,-€ , hoci bol rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T XXXXX zo dňa 23.07.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.07.2014 odsúdený,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Galante, odbor kriminálnej polície ČVS:ORPXXXXX zo dňa 23.07.2015 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku XXXXX vznesené obvinenie za prečin uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Obvinenie bolo vznesené na základe trestného oznámenia XXXXX, rodných listov, rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 25P/33/2012 zo dňa 25.02.2013 právoplatného 04.03.2013, rozsudku Okresného XXXXX Galanta sp. zn. XXXXX zo dňa 23.07.2014 právoplatného dňa 23.07.2014, výpisu z VÚB banky, poštových poukážok a ďalších listinných materiálov.

V rámci prípravného konania boli skúmané osobné i majetkové pomery obvineného XXXXX, kedy bolo zistené, že obvinený bol počas rozhodného obdobia od 02.02.2015 evidovaný ako uchádzač o zamestnanie v evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Galante, ktorá evidencia doposiaľ trvá. Zároveň bolo zistené, že menovaný poberá od 01.05.2015 pomoc v hmotnej núdzi v zmysle zákona č. 417/2013 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v sume 61,60 €. Počas výsluchu obvinený uviedol, že výživné nehradil pravidelne od mesiaca august 2014 do súčasnosti. V roku 2014 výživné uhradil v mesiaci august vo výške 100,- €, v mesiaci október 2014 vo výške 160,- € a v mesiaci november 2014 uhradil výživné v sume 160,- €. V roku 2015 výživné na obe dcéry uhradil v mesiaci január vo výške 140,-€, v mesiaci február 2015 vo výške 160,- € a v mesiaci marec 2015 vo výške 110,- €, v mesiaci apríl 2015 zaplatil vo výške 100,- €, v mesiaci máj 2015 vo výške 80,- €, v mesiaci jún 2015 vo výške 80,- € a v mesiaci júl 2015 vo výške 160,-€. Uvádzané výšky výživného uhrádzal poštovými poukážkami a niektoré sumy uhradil priamo exekútorovi XXXXX z Galanty. K rozviazaniu pracovného pomeru so spoločnosťou Eurotrade Senec došlo z dôvodu skončenia činnosti uvedenej spoločnosti.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 1 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd posudzujú samostatne predbežné otázky, ktoré sa v konaní vyskytnú; ak je o takej otázke právoplatné rozhodnutie súdu, Ústavného súdu Slovenskej republiky, Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného štátneho orgánu, orgány činné v trestnom konaní a súd sú takým rozhodnutím viazané, ak nejde o posúdenie viny obvineného.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, počas vyšetrovania bolo výživné vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ Galanta v rámci predbežnej otázky podľa § 7 ods. 1 Trestného poriadku, za obdobie od mesiaca február 2015 doposiaľ, stanovené vo výške 52,- € mesačne na každé dieťa samostatne, a to s poukazom na schopnosti, možnosti a majetkové pomery obvineného, ktorý počas tohto obdobia nemal možnosť ani schopnosť platiť výživné vo výške 80,- € mesačne na každé dieťa samostatne tak ako to vyplývalo z rozsudku Okresného súdu v Galante, sp. zn. 3T 101/2014 zo dňa 23.07.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 23.07.2014.

Skutkový stav bol okrem výsluchu obvineného XXXXX preukázaný i výpoveďou poškodenej, ktorá potvrdila, že bola vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ Galanta upovedomená o určení výšky výživného pre účely trestného

konania. Zároveň potvrdila, že jej bola predložená i poštová poukážka o uhradení dlžného výživného za mesiac september 2015 vo výške 160,- €. Okrem toho boli do vyšetrovacieho spisu zadovážené i listinné materiály preukazujúce vyššie uvedené skutočnosti (rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 02.06.2015 o priznaní pomoci v hmotnej núdzi, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 23.07.2015 o evidencii XXXXX na príslušnom úrade práce, správa zo Sociálnej poisťovne zo dňa 24.07.2015 atď.)

Počas prípravného konania bolo preukázané, že obvinený postupne vyrovnal dlh na výživnom v celkovej výške 1.672,- €, ktorú skutočnosť potvrdila i poškodená XXXXX pri výsluchu do zápisnice dňa 23.09.2015.

Podľa ustanovenia § 86 odsek 1 písm. a) Trestného zákona (účinnnej ľútosť), trestnosť zanedbania povinnej výživy (§ 207) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Bolo preukázané, že výživné za dlhované obdobie od mesiaca august 2014 až doposiaľ bolo obvineným XXXXX vyrovnané. Z výsluchu poškodenej XXXXX nevyplýva, že by v rámci neplnenia vyživovacej povinnosti zo strany obvineného trpeli hmotnou núdzou.

Pretože trestnosť činu s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnnej ľútosťi zanikla, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lívia Poluchová  
prokurátorka