



**OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA**  
**Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1**

Číslo: 2 Pv 301/16/2202-5  
EEČ: 2-17-205-2016

Galanta 10.10.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. XXXXX, ktorý bol zverený do výchovy a opatery matke XXXXX, nar. XXXXX, napriek tomu, že mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svojho syna, pričom rozsah vyživovacej povinnosti mu bol upravený rozsudkom Okresného súdu v XXXXX, č. k. 12P/267/2008 zo dňa 31.3.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.4.2009, na sumu 40,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v kalendárnom mesiaci k rukám matky, avšak túto svoju vyživovaciu povinnosť si XXXXX a všade tam, kde sa zdržiaval riadne neplnil od mesiaca máj 2015 až do mesiaca september 2016, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 160,- Eur, pričom obvinený má čistý mesačný príjem 200 Eur podľa jeho vyjadrenia,

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX

sp. zn. ORP-159/MO-SA-2016 zo dňa 14.7.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Počas skráteného vyšetrovania boli vo veci vypočutí: obvinený XXXXX a svedkyňa – poškodená XXXXX.

Obvinený vo svojej výpovedi uviedol, že je pravdou, že na svojho syna XXXXX neplatil výživné tak, ako mu to bolo kladené za vinu uznesením o vznesení obvinenia. Svoj nedoplatok na výživnom však už dodatočne uhradil v plnom rozsahu.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi potvrdila neplnenie výživného obvineným. Zároveň uviedla, že na jej syna XXXXX neplnenie výživného obvineným nemalo trvalo nepriaznivé následky. Poškodená potvrdila, že so strany obvineného bol dodatočne uhradený dlh na výživnom za obdobie od mesiaca od mesiaca máj 2015 až do mesiaca september 2016 vrátene vo výške 160 Eur.

Doklady o zaplatení výživného sú súčasťou vyšetrovacieho spisu (č. I. 26 až 29).

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného.

Objektom trestného činu zanedbania povinnej výživy je nárok na výživu pokiaľ je založený na ustanoveniach zákona o rodine, teda priamo z neho vyplýva.

Neplnením vyživovacej povinnosti sa rozumie stav, keď oprávnená osoba nedostane všetko, čo je obsahom vyživovacej povinnosti.

Z vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že v uvedenom prípade došlo k naplneniu ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, podľa ktorého trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Vykonaným dokazovaním bolo zistené a preukázané, že obvinený XXXXX uhradil dlh na výživnom, pričom dočasné neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo na jeho syna XXXXX trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Oravec  
prokurátor