



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 2 Pv 351/20/2202-4
EEČ: 2-17-206-2020

Galanta 28.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: námestníčka okresnej prokurátorky Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletých synov XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom u matky XXXXX, XXXXX XXXXX, hoci mu vyplýva zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov povinnosť vyživovať svoje deti, na ktorú povinnosť bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX sumou 80,- € mesačne na každého syna samostatne, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, ktorú vyživovaciu povinnosť si v mieste trvalého bydliska v XXXXX a všade tam, kde sa zdržiaval neplnil, čím mu za obdobie od mesiaca apríl 2020 až do mesiaca september 2020 vznikol dlh na výživnom vo výške 640,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodné oddelenie PZ XXXXX ČVS:XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinenie bolo vznesené na základe trestného oznámenia XXXXX, rodných listov detí, potvrdení o návšteve školy, rozsudku Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatný dňa XXXXX, výsluchu XXXXX (podľa § 196 odsek 2 Trestného poriadku), výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov a ďalších listinných materiálov.

Z výsluchu obvineného XXXXX zo dňa 06.10.2020 vyplýva, že si bol vedomý svojej vyživovacej povinnosti, ktorú mu súd určil voči obom synom XXXXX, ktorých súd zveril do opatery matke XXXXX. Pri výsluchu sa priznal, že výživné riadne neplatil, z dôvodu finančných problémov. Následne počas výsluchu uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti XXXXX ako murár, avšak má dlžoby a preto mu exekútor strháva z výplaty určitú čiastku. Dlh sa mu podarilo vyplatiť, dňa 29.09.2020 prostredníctvom poštovej poukážky, v celkovej sume 640,- € bývalej manželke, na adresu XXXXX 187, o čom predložil i poštovú poukážku.

Počas skráteného vyšetrovania, svedkyňa – poškodená XXXXX dňa 08.10.2020 uviedla, že jej obvinený XXXXX neplatil výživné na synov XXXXX a XXXXX, avšak dňa 29.09.2020 jej zaplatil za mesiace apríl až september 2020 vo výške 640,- €, čím jej na výživnom aktuálne nedlhuje žiadnou sumou. Poštová poukážka je súčasťou vyšetrovacieho spisu. Z výsluchu svedka – poškodeného vyplynulo, že počas neplnenia si vyživovacej povinnosti zo strany obvineného XXXXX nepociťovali žiadne nepriaznivé následky na normálny chod života, neboli vystavení riziku hmotnej núdze.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona / účinnej ľútosti /, trestnosť zanedbania povinnej výživy (§ 207) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Pretože trestnosť činu s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti zanikla, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lívia Poluchová
námestníčka okresnej prokurátorky