



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 2 Pv 141/16/2202-15
EEČ: 2-17-207-2016

Galanta 10.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.04.2016 v čase okolo 15.00 h v OD XXXXX v XXXXX, na ul. XXXXX odcudzila z regála s drogistickým tovarom 1 ks lesk na pery zn. Cssence shine v hodnote 1,99 € a to tak, že lesk na pery schovala pod rukáv svojho svetra a následne bez zaplattenia za balzam na pery prešla cez pokladničnú zónu, pričom na chodbe bola zastavená a následne vyzvaná pracovníkom súkromnej bezpečnostnej služby, aby odcudzený tovar dobrovoľne vydala, čím odcudzením tovaru vznikla škoda pre spol. XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX v celkovej výške 1,99 € a túto krádež vykonala aj napriek tomu, že bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a to dňa 22.06.2016 blokovou pokutou nezaplattenou na mieste č. 14068454 vo výške 10,- € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

V konaní vedenom na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v XXXXX, Obvodnom oddelení Policajného zboru XXXXX, pod ČVS: ORP-109/SA-SA-2016 bolo vedené trestné stíhanie obvinenej XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia. U znesenie o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia bolo vydané v súlade so zákonom, pretože na podklade trestného oznámenia XXXXX, vykonaného výsluchu obvinenej XXXXX a listinných dôkazov, ktorými sú oznámenie o udalosti č. 3120 a pokladničný blok spoločnosti XXXXX k hodnote odcudzeného tovaru, bol preukázaný skutkový stav v dostatočnom rozsahu na vznesenie obvinenia.

Počas vyšetovania boli vo veci vypočutí svedok XXXXX a svedok – poškodený XXXXX, ktorí si neuplatnil nárok na náhradu škody podľa § 46 ods. 3 Trestného poriadku, nakoľko odcudzená vec bola poškodenému v nepoškodenom stave vrátená.

V priebehu vyšetovania bol podľa § 148 ods. 2 Trestného poriadku na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu v XXXXX znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie, vyšetrený duševný stav obvinenej XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku č. 39/2016 vypracovaného znalcom XXXXX vyplýva, že obvinená XXXXX v čase spáchania činu inak trestného trpela duševnou poruchou – nešpecifikovanou demenciou. Nešpecifikovaná demencia, ktorou obvinená trpela v čase spáchania skutku, mala vplyv na jej rozpoznávacie schopnosti, ktoré boli v čase spáchania skutku forenzne psychiatricky významne znížené, ovládacie schopnosti boli u obvinenej v čase spáchania skutku z hľadiska forenzne psychiatrického úplne vymiznuté. Obvinená nie je v súčasnej dobe vôbec schopná chápať zmysel trestného konania, ani prípadného trestu. Znalec navrhuje (odporúča) uloženie ochrannej liečby ambulantnou formou. Ponechanie obvinenej na slobode je pre spoločnosť nebezpečné z hľadiska psychiatrického.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe uvedených skutočností je nepochybné a v priebehu vyšetovania dostatočne preukázané, že obvinená XXXXX bola v čase spáchania činu inak trestného nepríčetná, nakoľko jej rozpoznávacie schopnosti boli v čase spáchania činu významne znížené a ovládacie schopnosti úplne vymiznuté, pričom nepríčetnosť je okolnosťou vylučujúcou trestnú zodpovednosť, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Oravec
prokurátor