



**Okresná prokuratúra Galanta**  
**Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1**

---

Číslo: 2 Pv 189/14/2202  
EEČ : 2-17-208-2015

Galanta, 05.10.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX, bytom u matky XXXXX v XXXXX, XXXXX, hoci Zákonom o rodine je povinný vyživovať svoje dieťa a rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 17P/318/2012 zo dňa 12.02.2012 právoplatným dňa 18.02.2013 bol zaviazaný prispievať na výživu syna XXXXX sumou vo výške 100,-€ mesačne, ktoré výživné je splatné vždy do 15 - teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, si túto svoju povinnosť v mieste trvalého bydliska a všade tam kde sa zdržiaval riadne a pravidelne neplnil, čím mu vznikol dlh na výživnom od mesiaca november 2013 až doposiaľ v celkovej výške 600,- €,

lebo zanikla trestnosť činu

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ Šaľa, Obvodné oddelenie PZ Šaľa ČVS:ORP-79/SA-SA-2014 bolo dňa 08.10.2014 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinenie bolo vznesené na základe výsluchu poškodenej XXXXX, výsluchu XXXXX v procesnom postavení svedka, rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 17P/318/2012 zo dňa 12.02.2013 právoplatného dňa 18.02.2013, rodného listu a ďalších zadovážených listinných materiálov.

Počas skráteného vyšetovania, obvinený XXXXX dňa 21.09.2015 uviedol, že si vyživovaciu povinnosť neplnil z dôvodu, že bol nezamestnaný a mal aj exekúcie. Počas výsluchu ďalej poukázal na to, že v súčasnej dobe je zamestnaný v spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX a dňa 18.09.2015 vyplatil formou hotovostného vkladu na účet XXXXX vedený v Slovenskej sporiteľni sumu 520,- €. Uvedená suma predstavuje zvyšný dlh na výživnom. Na záver dodal, že svoje konanie ľutuje, avšak mal zlé obdobie, následkom ktorého sa ocitol vo finančných problémoch.

Počas výsluchu svedkyňa (poškodená) XXXXX dňa 16.09.2015 uviedla, že v nepravidelných splátkach jej obvinený XXXXX výživné uhradil, a to dňa 05.09.2014 vo výške 48,31 €, dňa 18.09.2014 vo výške 298,91 €, dňa 06.10.2014 vo výške 50,- €, dňa 17.10.2014 vo výške 319,91 €, dňa 18.10.2015 vo výške 101,49 € a dňa 21.11.2014 vo výške 39,28 €. Zároveň potvrdila, že dňa 03.06.2015 jej dal obvinený osobne do ruky sumu vo výške 200,- € za výživné a dňa 16.09.2015 jej bola na účet pripísaná suma vo výške 226,42 € formou exekúcie. Na záver výsluchu dodala, že ku dňa 16.09.2015 jej obvinený dlhuje na výživnom sumu vo výške 515,67 €. Poškodená XXXXX sa dňa 21.09.2015 dostavila na Obvodné oddelenie PZ Šaľa a do zápisnice o výsluchu uviedla, že obvinený XXXXX jej dodatočne zaplatil výživné vo výške 520,- € hotovostným vkladom na účet Slovenskej sporiteľne, ktorú skutočnosť potvrdila predložením výpisu z účtu.

Zároveň potvrdila, že počas obdobia neplnenia si vyživovacej povinnosti zo strany obvineného hmotnou núdzou netrpeli, neplnenie si vyživovacej povinnosti nemalo trvale nepriaznivé následky, ktorá okolnosť odôvodňuje vydanie uznesenia o zastavení trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku.

Podľa ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona / účinnej ľútosti /, trestnosť zanedbania povinnej výživy (§ 207) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Pretože trestnosť činu s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti zanikla, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lívia Poluchová  
prokurátorka