



Okresná prokuratúra Galanta
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 3 Pv 280/13/2202
EEČ : 2-17-209-2015

Galanta, 16.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou:

1. XXXXX
sídlo: XXXXX, XXXXX XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený
zaviazal: 16810,83 €

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely €

Konkrétny adresát peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely:

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 300,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***
stíhanie obvineného

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

realizované policajtom Odbor kriminalnej polície - vyšetrovania XXXXX pod spisovou značkou ORP-120/OEK-GA-2013.

na tom skutkovom základe, že:

konateľ spoločnosti XXXXX, spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom XXXXX, Matúškovská cesta 884 prijal na základe objednávky dňa 8.11.2010 od spoločnosti XXXXX s ručením obmedzeným, so sídlom XXXXX, XXXXX sumu vo výške 9.817,50- eur, ako zálohovú platbu za dodanie 6000 kilogramov hliníkového plechu s tým, že dňa 18. 11. 2010 dodal na prevádzku spoločnosti XXXXX iba 863 kilogramov hliníkového plechu v sume 2.824,17- Eur a zvyšnú časť sa zaviazal dodať v krátkom čase po obdržaní druhej časti platby za tovar, ktorá bola výške 9.817,50- eur uhradená spoločnosťou XXXXX dňa 07. 12. 2010, avšak do dnešného dňa objednaný a uhradený tovar pre XXXXX spoločnosť s ručením obmedzeným nedodal v objednanom množstve, prijaté peniaze nevrátil, tieto minul pre vlastnú potrebu, pričom už pri prevzatí prvej zálohovej platby konal s úmyslom ich nepoužiť na dohodnutý účel, čím uvedeným konaním spôsobil spoločnosti XXXXX s ručením obmedzeným škodu vo výške 16.810,83- eur,

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Galante vedeným pod sp. zn. ORP-XXXXX z 8.4. 2013 bolo začaté trestné stíhanie a uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Galante vedeným pod sp. zn. ORP-1XXXXX z 2.6. 2015 vznesené obvinenie Rumenovi Pavlovovi , nar. 9. 10. 1960 pre prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu 5 rokov, uvedenú v ustanovení § 220 odsek 1 Trestného poriadku.

Podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Obvinený a poškodený so schválením zmieru vyslovili súhlas a zároveň uviedli, že zmier uzavreli dobrovoľne. Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne

a určito vyhlásil, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaný, svoj čin ľutuje. Obvinený nahradil poškodenej spoločnosti XXXXX škodu v plnej výške v sume 16.810,83- eur.

Obvinený dňa 28.09.2015 zložil na účet Krajskej prokuratúry v Trnave peňažnú sumu vo výške 300,- Eur ako peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti.

Obvinený a poškodená s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Z uvedeného dôvodu som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Marek Holbík
prokurátor