



Okresná prokuratúra Galanta
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 2 Pv 685/12/2202
EEČ : 2-17-210-2015

Galanta, 02.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

po tom čo sa s XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX ústne dohodol, že vykoná rekonštrukciu strechy rodinného domu č. XXXXX v obci XXXXX, ktorý je majetkom XXXXX s tým, že dodá všetok materiál vrátane strešnej krytiny a taktiež vykoná stavebné práce ohľadom uvedenej rekonštrukcie strechy, na základe čoho mu XXXXX postupne od 17.04.2009 až do 21.04.2009 v XXXXX odovzdal finančnú hotovosť v sume 4131,63 Eur, z ktorej sumy zakúpil len drevo a plechy na strechu v celkovej hodnote 500,- Eur, pričom zvyšnú časť finančnej hotovosti vo výške 3631,63 Eur prevzatej na zakúpenie strešnej krytiny od spoločnosti XXXXX si ponechal, strešnú krytinu nezabezpečil, ani nedokončil montážne práce na streche v zmysle ústnej uzavretej dohody, pričom XXXXX aj napriek prísľubu do dnešného dňa peniaze nevrátil, tieto si ponechal pre vlastnú potrebu, a tak svojím konaním spôsobil XXXXX škodu vo výške 3631,63 Eur,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Odboru kriminálnej polície v Šali uznesením č. ORP-242/OEK-SA-2012 zo dňa 05.11.2012 začal v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a uznesením zo dňa 19.09.2013 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX. Pre neprítomnosť obvineného bolo trestné stíhanie dňa 06.02.2014 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušené a uznesením zo dňa 07.07.2015 bolo v trestnom stíhaní pokračované, pretože bolo zistené, že obvinený bol na základe príkazu Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To 89/2011 dodaný do výkonu trestu odňatia slobody Leopoldov.

Obvinený pri výsluchu využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať.

Za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona je stanovená trestná sadzba trestu odňatia slobody v rozmedzí od jedného roka až na päť rokov.

Obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu v Galante sp. zn. 1T 231/2008 zo dňa 23.05.2011 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To 89/2011 zo dňa 02.07.2013 uznaný za vinného pre obzvlášť závažný zločin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 1, ods. 5 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 216 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona. Za tieto skutky mu súd uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov, pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Z uvedeného vyplýva, že v súčasnosti obvinený XXXXX vykonáva trest odňatia slobody v celkovej výmere 10 rokov, a to v ústave pre výkon trestu s najvyšším (maximálnym) stupňom stráženia.

Vzhľadom k tomu, že trest, uložený rozsudkom Okresného súdu v Galante v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave považujem za dostatočný vzhľadom na trest, ktorý by mu hrozil za skutok, za ktorý je aktuálne stíhaný, bolo dôvodné, trestné stíhanie v zmysle § 215 ods.2 písm. a) Trestného poriadku, zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jarmila Pastýriková
prokurátorka

