



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 2 Pv 379/19/2202-41
EEČ: 2-17-211-2020

Galanta 11.11.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19. septembra 2019 v čase okolo 20.00 hod. v obci XXXXX pred pohostinstvom XXXXX uprostred cestnej komunikácii spoločne s obvineným XXXXX fyzicky napadli a zaútočili na XXXXX a to tým spôsobom, že obvinený ml. XXXXX ho udrel päšťou do oblasti tváre a následne obvinený XXXXX ho udrel teleskopickou tyčou do temennozáhľavovej oblasti hlavy vľavo, na čo XXXXX padol na zem a z miesta utiekli, čím svojím konaním spôsobili poškodenému XXXXX, bytom XXXXX č. XXXXX zranenie – otras mozgu, pohmoždenie s opuchom, podliatinou a odierkou v dĺžke 6 cm podlhovastého na temennozáhľavovom rozhraní vľavo, minimálne podpodlebnicové zakrvácanie v čelovej oblasti vpravo, luxáciu zubu č. 13, epistaxu – krvácanie z nosa s dobou liečenia do 7 dní,

obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú

úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku 12.12.2019 začaté trestné stíhanie a uznesením zo dňa 12.12.2019 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX v Šali, trvale bytom XXXXX 207 za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), odsek 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Počas vyšetrovania boli vykonané výsluchy obvineného ml. XXXXX, ktorý spáchanie skutku poprel. Iba uviedol, že on nikoho neudrel a zľakol sa. Preto odtiaľ aj utiekol. Svedok – poškodený, ako aj svedkovia obvineného ml. XXXXX usvedčili zo spáchania predmetného trestného činu. Na základe vykonaných a zabezpečených dôkazov bolo preukázané, že skutok sa stal, tento je trestným činom a spáchal ho obvinený.

Zároveň vznikli pochybnosti o jeho úrovni rozumovej a mravnej vyspelosti. Preto bol do konania pribratý znalec z odboru psychológia, na posúdenie trestnej zodpovednosti obvineného vo vzťahu k spáchanému trestnému činu.

Na základe opatrenia podľa § 30a Trestného poriadku s poukazom na § 2 ods. 1 písm. c bod. 1 Zákona ž. 274/2017 Z. z. o obetiach trestných činov vyšetrovateľ PZ pribral do konania psychológa XXXXX znalca z odboru psychológia na vypracovanie posudku na ml. XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku č. XXXXX zo dňa 28.08.2020 vyplýva, že intelektové schopnosti mladistvého sú v pásme ľahkej mentálnej zaostalosti – stredný stupeň. Jeho rozumová a mravná vyspelosť v čase spáchania činu bola na úrovni 7 – 8 ročného dieťaťa. Osobnosť je simplexná, emočne i kognitívne nediferencovaná v rámci ľahkej mentálnej zaostalosti. K svojmu veku je významne nezrelý, pre dôvody ľahkej duševnej zaostalosti ako i citovej deprivácie v útlom detstve. Nedokáže posúdiť následky svojho konania a nedokáže o udalosti ani uvažovať v rámci právnych noriem a spoločenských pravidiel. Pre nízky vek zatiaľ nie je možné hovoriť o osobnosti, ako o ustálených povahových charakteristikách. Nevie pri svojom intelektu systematicky a stabilne v čase dokonfabulovať udalosti. Jedinou motiváciou nehovoriť pravdu je chrániť seba a svojho kamaráta. Nie je schopný správne vnímať a reprodukovať prežité udalosti. Udalosti nedokáže popísať v súvislosti s vlastným správaním a celkovým kontextom situácie. Negatívne determinujúcim kritériom vierohodnosti je aj emočná labilita a nízka morálno – hodnotová úroveň regulácie správania. Jeho všeobecná vierohodnosť je významne znížená i pre nízku kapacitu mnestického fondu. Špecifická vierohodnosť je znížená pre hostilný vzťah k poškodenému. Vzhľadom na pozíciu ml. XXXXX ako obvineného, však môže vypovedať v záujme svojej ochrany pred trestným stíhaním a preto je špecifická vierohodnosť irelevantná.

Podľa § 215 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku,

nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Na základe uvedených skutočností mám za to, že skutok pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, tento je trestným činom a spáchal ho obvinený ml. XXXXX, pričom v priebehu vyšetrovania bolo dostatočne preukázané, že obvinený ml. XXXXX v čase spáchania činu nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nakoľko jeho morálny vývin sa nachádza v predkonvenčnom štádiu (na úrovni 6 – 7 rokov fyzického veku). S poukazom na túto okolnosť, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť cestou tunajšej prokuratúry do troch pracovných dní od doručenia uznesenia na Krajskú prokuratúru v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Veronika Soósová
prokurátorka