



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 2 Pv 279/21/2202-62
EEČ: 2-17-2160-2022

Galanta 29.12.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX od presne nezistenej doby do dňa 14.06.2021 vydieral svoju družku s ktorou žije v spoločnej domácnosti na adrese XXXXX č. XXXXX, a to poškodenú XXXXX XXXXX, ktorá mu je blízkou osobou a ktorá je súčasnej dobe v ôsmom mesiaci tehotenstva, pričom obvinený tak konal tým spôsobom, že poškodenú Kulinovú nútil, aby zatajila pri výsluchu dôležité skutočnosti vo veci preverovania zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona, ktoré konanie bolo vedené vyšetrovateľom odboru kriminálnej polície OR PZ v Šali pod číslom XXXXX a ktoré konanie bolo už právoplatne skončené, pričom obvinený XXXXX kričal v rodinnom dome, XXXXX XXXXX na poškodenú Kulinovú, že ak kvôli nej pôjde zadarmo do väzenia, tak s ňou, aj s ostatnými jej rodinnými príslušníkmi zatočí, zbije ich a ublíži im, pričom poškodená XXXXX mala z takéhoto násilníckeho správania sa obvineného Farkasa strach a v obave o svoje zdravie a život sa obvinenému Farkasovi radšej podvolila a na jeho naliehanie vypovedala klamlivo a

nepravdivo dňa 14.06.2021 do zápisnice o jej vypočúvaní, kedy bola vyšetrovateľom PZ k veci vyslúchnutá postupom podľa § 196 odsek 2 Trestného poriadku, pričom uvedeným konaním obvineného Farkasa, nebolo poškodenej XXXXX, ktorá je v súčasnej dobe v ôsmom mesiaci gravidity, spôsobené žiadne zranenie,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Na základe trestného oznámenia osoby XXXXX, podané na Okresnom súde Galanta elektronicky dňa 24.07.2021 a 22.08.2021, ktoré bolo doručené na XXXXX a následne postúpené na vybavenie na Okresné riaditeľstvo policajného zboru XXXXX, Odbor kriminálnej polície, boli procesným postupom podľa § 196 odsek 2 Tr. por. realizované výsluchy poškodenej XXXXX a osoby, ktorá mala spáchať trestný čin XXXXX XXXXX Z ich výpovedí vyplynulo a XXXXX do zápisnice uviedol, že s Miroslavou začali spolu žiť. Najskôr sa im narodila dcéra Vivien, ktorá má dva roky, potom majú spolu Máriu a ešte teraz čakajú tretie dieťa, jeho družka XXXXX je v šiestom mesiaci tehotenstva. Je pravda, že spolužitie medzi nimi nie je dobré, hádajú sa doma spolu. On je taká prchká a výbušná povaha a keď mu niečo nie je po vôli tak kričí na ženu Miroslavu. Vie, že ona ho v minulosti už udala a napísala na neho udanie na súd, aby ho dala zatvoriť do basy. On do basy nechcel ísť a preto s ňou doma narobil krik, že prečo ho udala a prečo ho chce dať zatvoriť. Vykrikoval vtedy na ňu, že ak pôjde zadarmo sedieť kvôli nej, tak ju dobije a poláme ju, že si to škaredo odskáče a odskáču si to aj jej rodičia, jej rodina. Oni totiž bývajú u Mirkiných rodičov v Trnovci nad Váhom. Jej rodičia im dali samostatnú izbu u nich v dome a oni u nich žijú. S Mirkiným otcom tiež nemá dobrý vzťah, on sa do nich montuje a aj jemu povedal, že ak ho udajú a pôjde kvôli nim sedieť, že uvidia, odskáču si to, dobije ich a pomstí sa im za to. Rozhodol sa dobrovoľne k tomuto vydieraniu priznať. Áno je pravda, že prvý krát, niekedy teraz asi z jari v tomto roku, keď jeho žena XXXXX bola vypočúvaná na polícii, tak on sa jej povyhrážal predtým, že ak povie niečo na neho a dostane ho do väzenia, tak sa jej škaredo za to pomstí. XXXXX mu vtedy povedala, že všetko zatajila a zatĺkala pri výsluchu a neprezradila na neho nič.

XXXXX uviedla, že býva v Trnovci nad Váhom spolu s rodičmi a s jej druhom XXXXX. Má s ním dve deti, a to 2 ročnú Vivien, 7 mesačnú Máriu a teraz čaká s XXXXX tretie dieťa, už je v ôsmom mesiaci tehotenstva. Zo začiatku bolo spolužitie s jej druhom Denisom pekné a bezproblémové, postupom času sa však začala prejavovať jeho hádavá a násilnícka povaha. XXXXX jej zvykne často nadávať, že je hlúpa, že je sprostá žena, že nič nevie a tak. Čo sa týka XXXXX a jeho povahy, tak ako vraví, zo začiatku to bolo medzi nimi pekné, ale on je taký hádavý a hašterivý typ človeka. Rád vykrikuje. Vyhráža sa. Vyhráža sa jej a aj jej otcovi XXXXX. Vykrikuje na ňu, že je sprostá a že keď ho dá zavrieť, tak sa jej škaredo pomstí, a že jej ublíži. Ona sa ho preto bojí a má pred ním obavu a strach. Už v minulosti sa obrátila so žiadosťou o pomoc na Okresný súd do Galanty s tým, aby jej v zúfalej životnej situácii pomohli. Napísala e-mail, že má pred Denisom strach, že sa cíti byť vydieraná z jeho strany. Potom aj vypovedala u vyšetrovateľa, to bolo teraz na jar myslí. A tam vyšetrovateľovi musela zaklamať, že žiaden e-mail nepísala, že ani e-mailové konto nemá. To ju prinútil XXXXX XXXXX aby zaklamala. Čakal ju vonku pred policajnou stanicou, veď vtedy na vypočutie prišli spolu. On sa jej vyhrozil, že keď niečo na neho policajtom cekne, že ju dobije a ublíži jej. Veď aj to bola tiež tehotná. Preto sa ho naľakala, aby ju skutočne nezbil, nech jej neublíži. Bála sa, že

môže potrať, keď dostane od neho bitku. Preto ho poslúchla a radšej vtedy policajtom do zápisnice klamala a nehovorila im pravdu. Teraz však pravdu už dnes hovorí, už je odhodlaná sa brániť. XXXXX je násilník, vyhráža sa jej doma keď je najedovaný, kričí na ňu, a ona ako tehotná žena toto veľmi zle znáša. Tie jeho vyhrážky, že ju zahluší, že ju dobije a ublíži jej, keď na neho niečo cekne policajtom a on pôjde sedieť, na ňu ako tehotnú ženu, veľmi zle vplývajú. Ona sa ho preto bojí. Je nevyspytateľný. Cíti sa byť vydieraná takýmto násilníckym správaním jej druha XXXXX XXXXX Keby sa správal ku nej normálne, tak by ho mala viac rada ale keďže je takýto vydierač z neho a núti ju klamať pod hrozbou bitky, aby ho kryla, že keď on pôjde do basy, tak sa jej potom pomstí a dobije ju, tak má skutočný strach z neho. Doma sa jej zvykne dosť často vyhrážať, aby ho nepráskla policajtom, lebo sa jej doma vyhrožoval viacej razy v poslednom čase, že keď na neho niečo práskne a on pôjde sedieť, tak nech si ho neželá, že ju dobije a ublíži jej. Preto sa ho bojí a má pred ním strach. Tiež potvrdila, že jej druh XXXXX XXXXX sa zvykne hádať u nich doma aj s jej mamou, a tiež aj s jej otcom XXXXX. Počula viac razy, ako sa aj jej otcovi XXXXX vyhrážal, že keď bude musieť ísť sedieť, tak ich všetkých dobije a pomstí sa im. Preto si myslí, že aj jej otec má určitú obavu a strach pred Denisom.

Na základe týchto dôkazných prostriedkov získaných v zmysle Trestného poriadku pre začatím trestného stíhania vo veci bolo uznesením vyšetrovateľa policajného zboru Okresného riaditeľstva policajného zboru XXXXX, Odbor kriminálnej polície zo **dňa 26.08.2021** sp. zn. ORP-197/VYS-SA-2021 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku **začaté trestné stíhanie vo veci** pre zločin vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2, písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona.

Po začatí trestného stíhania vo veci boli vypočuté jednotlivé procesné strany z ktorých výpovedí vyplynuli nasledovné skutočnosti :

Svedok XXXXX pri výsluchu dňa 26.08.2021 vypovedal, že má jednu jedinú dceru, ktorá žije s jej druhom XXXXX a majú dve deti s tým, že tretie dieťa je na ceste. Vie potvrdiť, že XXXXX má hádavú a násilnícku povahu, často sa zvykne hádať s jeho dcérou Miroslavou, kričí na ňu, všelijako škaredo jej nadáva. On už viacej razy povedal Denisovi, že keď žije pod jeho strechou, v jeho dome, tak nech sa správa slušne a nie taktó násilnícky a agresívne. Už aj s ním sa XXXXX pohádal viackrát a aj jemu vykrikoval niečo v tom smere, že keď ho dajú zavrieť, a pôjde kvôli nim zadarmo do väzenia, tak sa im všetkým pomstí, veď uvidíme, aké im narobí on ešte problémy, keď ho náhodou udajú a jeho zatvorí. On, ako chlap sa svojho zaťa XXXXX veľmi nebojí, ale má strach o svoju ženu, ktorá je chorá. Aj na ňu XXXXX už kričal a vyhrážal sa jej, ona má skutočne pred ním strach.

Svedkyňa XXXXX pri výsluchu dňa 26.08.2021 vypovedala, že je sestrou XXXXX rod. Jamriškovej a zároveň je švagrinou XXXXX Kulinu. Neter XXXXX je fajn neter ale ten jej muž, XXXXX Farkaš, je taký krpec, násilnícky a hulvát. On bežne na jeho ženu Mirku kričí, ona to na vlastné oči videla, ako sa hádali spolu, vykrikoval XXXXX na ňu, urážal ju a dokonca aj škaredé a nepekné slová použil na jej adresu. Ona sa do tej ich hádky zastarala a XXXXX Farkaš hneď na ňu vyštartoval a vyštekol na ňu, že čo sa do nich stará, že to je medzi nimi a ju vyhánal preč. Povedal jej, že keď nevypadne, tak ju nakope a zbije ju. Dostala trošku aj strach a mala pred jeho agresívnym vystupovaním obavu, lebo aj keď je XXXXX nízky a tenký muž, tak má

určite silu. Takéto hádky medzi Denisom a jeho družkou Mirou zaregistrovala vždy, keď prišla ku sestre Helene do Trnovca na návštevu. Teda vie, ako svedkyňa potvrdiť, že XXXXX je agresívny muž, správa sa ku svojej žene Mirke škaredo, nepekne a násilnícky. Veď aj na ňu si jeho drzú hubu otváral. A keď sa jej začal vyhrážať, tak radšej ustúpila, aby ju náhodou nenapadol radšej. Na otázku vyšetrovateľa, aby sa vyjadrila k okolnosti, či je pravdou, že mala písať v mene XXXXX podanie na súd do Galanty, smerujúce voči XXXXX, na toto uviedla, že ona určite nič také nepísala, žiadne podanie do Galanty sa súd neodosielala. Má mobilný telefón, značky Huawei, a má aj mobilné konto v tvare: XXXXX Jedine toto konto používa. Nevie, aké e-mailové konto používa jej neter XXXXX.

Svedkyňa XXXXX pri výsluch dňa 26.08.2021 uviedla, že býva v Trnovci nad Váhom v rodinnom dome so svojim manželom Mirkom a s nimi žije ich jediná dcéra XXXXX, ktorá má druha XXXXX XXXXX Oni sa dosť často spolu hádajú ale tak, že jej dcéra Mirka je tiché dievča, ona nikdy nekričí, ona sa vždy podvolí Denisovi. XXXXX na ňu občas vykrikuje, všetko to je počuť. XXXXX doslova hučí a preto tie Denisove výkriky ako kričí na dcéru Mirku, počuť po celom dome. Sú však predsa Mirkini rodičia a majú ju jednu jediná dcéru a preto, keď je už toho moc, tak spolu s mužom zakročia a XXXXX zastavia, lebo nedovolí ani ona a ani jej muž, aby XXXXX Mirke ubližoval. Nedávno vykrikoval XXXXX na Mirku a napokon aj na ňu a aj na muža niečo v tom duchu, že keď ho udajú a on bude musieť byť zatvorený a bude zadarmo sedieť v base, tak nech si ho neželajú, že ich potom dobije a ublíži im. Ona dostala vtedy aj strach z týchto siláckych a násilníckych rečí od XXXXX. XXXXX síce alkohol nepije, aspoň ho ešte opitého nevidela ale reči má silné, odvážne, ako keby bol pijan. Teraz niekedy v lete tohto roka, začal toto XXXXX vykrikovať, že ich pohluší a zbije ich všetkých, teda Mirku, jej muža aj ju, keď ho dajú zatvoriť. Že nech si ho neželajú a nech mu nejdú na oči. Už v minulosti sa stalo také, že XXXXX keď bol hrubý a násilnícky, tak z ich domu ho vyhodili. Teda ona a muž XXXXX poslali preč. Po nejakom čase sa však XXXXX vrátil. Začas bol dobrý, ale potom sa zase jeho násilnícka nátura prejavila a zase začal na Mirku vykrikovať a bol ku nej nepríjemný. Ona má sčasti aj s XXXXX strach a obavy.

Na základe vykonaného vyšetrovania a zadovážených dôkazov po začatí trestného stíhania vo veci bolo uznesením vyšetrovateľa policajného zboru Okresného riaditeľstva policajného zboru XXXXX, Odbor kriminálnej polície zo **dňa 06.10.2021** sp. zn. XXXXX podľa § 206 odsek 1 Tr. por. **vznesené obvinenie** XXXXX, nar. XXXXX v Šali, bytom XXXXX, prechodne bytom XXXXX XXXXX pre zločin vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2, písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ svoje rozhodnutie odôvodnil vtom smere, že poukázal a podrobne rozpísal jednotlivé výpovede procesných strán, či už realizované postupom podľa § 196 odsek 2 Tr. por., teda pred začatím trestného stíhania vo veci a taktiež poukázal na výpovede procesných strán realizované po začatí trestného stíhania vo veci, pričom v priebehu vyšetrovania boli v zmysle základných zásad trestného konania zákonným spôsobom vykonané a vyhodnotené dôkazy jednotlivo i v ich súhrne, a to podľa svojho vnútorného presvedčenia, ktoré je založené na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu. Teda v konaní produkované dôkazy

tvoria ucelenú reťaz do seba logicky zapadajúcich súvislostí. Postupom orgánov činných v trestnom konaní, ktorý je v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku, bol zistený taký skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie. Zo zabezpečených dôkazov má dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX naplnil svojim úmyselným konaním všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2, písmeno b) Trestného zákona, nakoľko nútiac pod hrozbou násilia, teda bitky prinucoval jeho družku Miroslavu, ktorá mu je blízkou osobou, a ktorá je v súčasnej dobe gravidná, aby zatajila okolnosti, kvôli ktorým by mohol ísť do väzenia. Preto na základe vyššie uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ vo vzťahu k uzneseniu o vznesení obvinenia vydal podľa § 174 odsek 1 Tr. por. s poukazom na § 180 Tr. por. opravné uznesenia pod sp. zn. XXXXX a to dňa 20.12.2021, 24.01.2022, 30.09.2022.

Počas vyšetrovania boli ako na podateľňu Okresnej prokuratúry Galanta tak aj na podateľňu Okresného súdu Galanta zasielané viaceré podania od osoby menom XXXXX (podania zo dňa 13.10.2021, 07.02.2022, 09.02.2022, 06.03.2022, 05.04.2022, 25.04.2022, list písaný rukou bez uvedenia dátume čiastočne roztrhaný), obsahom ktorých boli skutočnosti, že si nie je vedomý, že by spáchal trestný čin kvalifikovaný ako zločin vydierania, je absolútne nevinný. Zároveň vyjadril nespokojnosť s vyšetrovaním veci a spôsob vedenia vyšetrovania zo strany vyšetrojúceho vyšetrovateľa mjr. XXXXX, ktorý podľa neho koná nezákonným postupom, keď pred nimi roztrhal svedecké výpovede a vzal mobilný telefón jeho družke. Niektoré slová uvedené v svedeckých výpovediach zmenil podľa seba. Neboli im prečítané výpovede, iba podpísali papiere a obálky.

Okrem vyššie uvedených podaní boli počas vyšetrovania na podateľňu Okresného súdu Galanta zasielané viaceré podania od osoby menom XXXXX (podania zo dňa 13.12.2021, 07.08.2022), pričom obsahom prvého podania boli skutočnosti, týkajúce sa stiahnutia jeho výpovede proti XXXXX, ktorý je vyšetrovaný za zločin vydierania, zároveň namieta postup vyšetrovateľa mjr. Jakubca, ktorý ho zneužil a tlačil na neho, pričom on nevedel čo podpisuje. Tiež prepísal jeho výpoveď, kde bolo napísané, že sa dopustil trestného činu avšak jeho zaťko sa nikdy trestného činu nedopustil. Druhé podanie sa týka podania trestného oznámenia na XXXXX XXXXX že sa násilnícky správa k jeho dcére.

Z časti sa k vyššie citovaným podnetom vyjadrili osoby prítomné pri podpise jednotlivých procesných strán, po vykonaní ich výsluchov alebo pri zaistení veci vyšetrovateľom mjr. XXXXX, a to npor. XXXXX a ppor. XXXXX, ktorí sa v úradných záznamoch zo dňa 10.12.2021, 16.12.2021 18.12.2021 vyjadrili k tvrdeniam uvedeným v podnete, resp. k priebehu jednotlivých procesných úkonov s tým, že sa s vyjadreniami v podnetoch nestotožnili.

Po vznesení obvinenia vyšetrovateľ PZ, z dôvodu zachovania kontradiktórnosti v procese vyšetrovania, vypočul v procesnom postavení obvineného XXXXX XXXXX a to dňa 06.10.2021, ktorý pred výsluchom prevzal uznesenie o vznesení obvinenia a zároveň uviedol, že sťažnosť proti tomuto uzneseniu si nepodáva a výslovne sa vzdáva práva na podanie sťažnosti. Po

zákonnom poučení vypovedal, že sa ku skutku priznáva, nepoprel čo sa mu kladie v uznesení za vinu, stalo sa to tak ako je to napísané v uznesení. Je pravda, že sa Mirke v lete vyhrážal, že ak na neho niečo porozpráva na polícii a on kvôli nej pôjde do basy, tak ju zbije a ublíži jej. Myslí si, že jej povedal aj niečo také, že ju poláme, keď ho udá a on pôjde zadarmo kvôli nej sedieť. Totiž nedávno mu prišli SMS správy, že má nastúpiť dňa 30.09.2021 do výkonu trestu odňatia slobody do Leopoldova, lebo je odsúdený za zločin vydierania a prečin vyhrožovania. Tiež mu napísali, že keď nenastúpi do Leopoldova, tak ho predvedú do väzenia príslušníci ZVJS a dostane navyše jeden rok. Hneď volal na súd, kde mu však uviedli, že vôbec nie je odsúdený a nemusí nikam do väzenia nastúpiť. Na záver uviedol, že je mu ľúto, že sa dopustil tohto vyšetrovaného skutku, priznáva sa v plnom rozsahu k tomuto činu, že vydieral svoju ženu Mirku.

Svedkyňa – poškodená XXXXX pri výsluchu dňa 07.10.2021, po zákonnom poučení a poučení o tom, že jej výsluch bude nahrávaný na videokameru z dôvodu jej postavenia ako obzvlášť zraniteľnej osoby vypovedala, že XXXXX jej doma povedal, že keď ho udajú tak si to zlíznu. Že on ich tiež dá zavrieť, za také obvinenie, keď ho udali za krivé obvinenie. Že on nič také nepovedal. Zopakoval to asi dva – tri krát. V akom období to kričal si už nepamätá. Asi na jar tento rok. Stáva sa, že sa pohádajú najmä s jej otcom. XXXXX kričal aj otcovi, lebo otec mu raz povedal, že pod ním podkúri. Mama tá sa ho bojí. Na otázky vyšetrovateľa uviedla, že vykrikoval odvtedy ako sa XXXXX zľakol, že ho dajú zavrieť a to bolo na jar. Vykrikoval, že ak ho dajú zavrieť, tak budú problémy. Povyhrážal sa jej iba slovne.

Svedok XXXXX pri výsluchu dňa 03.12.2021 uviedol, že o Denisovi nemá vôbec dobrú mienku, lebo je to násilnícky a neprispôsobivý človek. Má hádavú a násilnícku povahu. Viacej krát mu povedal, že kým žije pod jeho strechou, nech sa správa slušne. XXXXX mu vykrikoval také veci, že keď ho dajú zavrieť a on pôjde zadarmo do väzenia, tak sa im všetkým doma pomstí, že im podpáli dom, vyzabíja ich, že veď uvidia aké im narobí problémy. On sa XXXXX nebojí avšak má strach o svoju ženu, ktorá je chorá.

Svedkyňa XXXXX pri výsluchu dňa 10.12.2021 vypovedala, že vie potvrdiť, že XXXXX je agresívny, hulvát a k svojej družke Mirke sa správa škaredo, nepekne. Chodí k ich rodine na návštevy ale odkedy ju zablokovali na facebooku tak už si spolu ani nevolajú. Podľa nej Helena s jej mužom a s Mirkou sa XXXXX boja. Oni všetci majú pred ním strach.

Svedkyňa XXXXX pri výsluchu dňa 10.12.2021 vypovedala, že jej dcéra Mirka spolu s druhom Denisom bývajú spoločne v ich dome avšak majú samostatnú časť domu na bývanie. Hádky medzi nimi sa opakujú dosť často. Tak tri až štyri krát do týždňa. Sú to nepekne a škaredé hádky. Mirka nie je hádavý tip, tak sa vždy radšej podvolí Denisovi a pri hádke mu ustupuje. Spomína si na incident, keď koncom leta tohto roku, vykrikoval XXXXX na Mirku a napokon aj na ňu niečo také, že keď ho udajú a on bude musieť byť kvôli nim zatvorený a bude kvôli nim zadarmo sedieť v base, tak nech si ho neželajú a vyhrážal sa im tak, že ich potom dobije a ublíži im. Vtedy sa veľmi naľakala ohľadne týchto násilníckych rečí. Raz ho aj vyhodili v domu avšak sa vrátil a bol slušný a kľudný ale po nejakom čase sa zase jeho násilnícka povaha prejavovala a zase začal na Mirku vykrikovať a bol k nej nepríjemný a drzý. Ako matka má o Mirku strach.

Svedkyňa XXXXX pri výsluch dňa 13.12.2021 uviedla, že v marci minulý rok volal na políciu, nakoľko XXXXX písal na sociálne siete na ňu, že je kurva a iné nepekne slová. Je to podľa nej psychopat a patrí do blázinca. Škaredo nadáva aj na svoju družku Mirku. Čuduje sa mirkiným rodičom, že ho z domu nevyhodia. Keď na Mirku vykrikuje ešte ju aj zbije.

Na základe príkazu prokurátorky Okresnej prokuratúry Galanta sp. zn. XXXXX zo XXXXX XXXXX vydaným podľa § 91 odsek 1 písmeno b), písmeno e) Trestného poriadku, bolo umožnené vyhotovenie a ponechanie si kópie počítačových údajov vrátane prevádzkových údajov a na vydanie takých údajov na účely dokazovania v trestnom konaní z mobilného telefónu značky Motorola XT 1675, čiernej farby spolu s pamäťovou kartou s so SIM kartou na telefónne číslo XXXXX ktorý bol prevzatý do trestného konania dňa 08.10.2021 podľa § 89a odsek 1 Trestného poriadku.

Následne nato bol uznesením vyšetrovateľa PZ dňa 13.01.2021 v spojení s opravným uznesením zo dňa 30.09.2022 do konania pribratý XXXXX, znalec v odbore elektrotechnika, ktorý vypracoval znalecký posudok č. 68/2022 z ktorého vyplynulo, že prístup do pamäti skúmanej SIM karty je chránený 4 miestnym PIN kódom, ktorý sa nepodarilo zaistiť. Prezretím prílohy č. 3 k znaleckému posudku a to USB kľúča, neboli zistené žiadne relevantné informácie, ktoré by odôvodňovali a podporili dôkaznú situáciu vo vzťahu k stíhanému skutku. Naopak bolo zistené, že USB kľúč obsahuje informácie, ktoré sa zhodujú s výpoveďami jednotlivých procesných strán, ktoré realizovala vyšetrovateľka PZ, potom ako boli k vyšetrovaciemu spisu doložené relevantné dôkazné prostriedky, listinné dôkazy, z Úradu inšpekčnej služby vo vzťahu k vyšetrovaniu vyšetrovateľa PZ mjr. XXXXX. Na USB boli fotografie a krátke videá z rodinného prostredia, nič nenasvedčujúce násiliu v rodine, naopak bolo z nich jednoznačne cítiť lásku, rodinnú pohodu a pokoj.

Na základe príkazu na vyšetrovanie duševného stavu vydaného Okresným súdom v Galante dňa 10.12.2021 pod sp. zn. XXXXX XXXXX vyšetrovateľom PZ uznesením dňa 13.12.2021, podľa § 142 odsek 1 Tr. por. v spojení s opravným uznesením zo dňa 17.01.2022 do konania pribratý XXXXX, znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorý v znaleckom posudku č. 181/2021 vyhodnotil, že obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu netrpel forenzne významným duševným ochorením. Trpí ľahkou mentálnou retardáciou, bez porúch správania. To však nie je forenzne významné duševné ochorenie, čiže také, ktoré by znižovalo jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti, vôbec, či v čase spáchania skutku, pre ktorý je obvinený. Obvinený vedel v čase spáchania trestného činu rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, vedel svoje konanie ovládať v podstatnej miere, jeho rozpoznávacie schopnosti boli prítomné v podstatnom rozsahu a v podstatnej miere. Obvinený netrpí a netrpel látkovou závislosťou na psychoaktívnych látkach v čase spáchania skutku. Z hľadiska psychiatrického pobytu obvineného na slobode nebezpečný nie je, ochranná liečba psychiatrická či iná nie je u neho potrebná a odôvodnená. V doplnenom znaleckom posudku č. 1/ 2022 k znaleckému posudku č. 181/2021 znalec v celom rozsahu zotrval na záver, tak ako ich uviedol pri vypracovaní prvého a teda pôvodného znaleckého posudku.

Uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 17.01.2022 v spojení s opravným uznesením zo dňa 26.01.2022, bol podľa § 142 odsek 1 Tr. por. do konania pribratý znalec prof. XXXXX, znalec v odbore Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie gyekológia a pôrodníctvo, ktorý v znaleckom posudku č. 1/2022 vyhodnotil, že tehotenstvo poškodenej XXXXX prebiehalo fyziologicky, v norme a bez komplikácii.

Uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 19.01.2022 v spojení s opravným uznesením zo dňa 26.01.2022, bol podľa § 142 odsek 1 Tr. por. do konania pribratý znalec XXXXX, znalec v odbore klinická psychológia dospelých avšak vzhľadom na neopodstatnenosť vypracovania znaleckého posudku, z objektívnych dôvodov vyplývajúcich z prebiehajúceho vyšetrovania, bolo dňa 06.10.2022 odvolané znalecké skúmanie, čo znalec XXXXX vzal na vedomie dňa 12.10.2022.

Uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 11.02.2022 zo dňa 11.02.2022, bol podľa § 142 odsek 1 Tr. por. do konania pribratý znalec prof. XXXXX, znalec v odbore klinická psychológia dospelých, ktorý v znaleckom posudku č. 1/2022 vyhodnotil, že intelektové schopnosti u obvineného XXXXX XXXXX sú na úrovni pásma ľahkej mentálnej retardácie. Názorovo – výkonová je na mierne nižšej úrovni ako slovo- astraktná, čo je v rozpore s očakávaním vzhľadom ku vzdelaniu a sociokultúrnemu pozadiu. Možno usudzovať na podiel organického poškodenia CNS rovnako ako málo stimulujúceho rodinného prostredia, v etnológii mentálnej retardácie. Nie sú prítomné známky psychotického ochorenia. Vyskytli sa však známky organického poškodenia CNS so znížením úrovne kognitívnych schopností. Kontakt s objektívnou realitou je zachovaný. Myslenie je priemerné v tempe, bez formálnych porúch. Obsahovo je veľmi slabo výpravné, aktuálne je ovládané paranoidnými a obavnými obsahmi, ktoré súvisia s aktuálnym trestným stíhaním. Emotivita sa javí ako chudobná, plochá, akôr s pohotovosťou ku labilnej afektivite. Oblasť vyšších citov je málo rozvinutá u citov sociálnych a etických. V sociálnom kontakte sú známky maladaptability, zvýšenej vzťahovačnosti až paranoidyty. Agresivita patrí ku zvýrazneným črtám osobnosti, kvalitatívne však prevláda pohotovosť ku nepriamej, verbálnej agresii, nad priamou, fyzickou agresiou. Agresia má značne hyperkompenzačný charakter na vyváženie prežívania menejcennosti (pre zjva, telesnú stavbu či zajakovosť). Osobnosť je nezrelá, disharmonická pri ľahkej mentálnej retardácii. Prejavuje sa to poruchami súdnosti, sebakritickosti, vrátane schopnosti predvídať vzdialenejšie dôsledky svojho konania. Nedostatočne vyvinuté sú aj vyššie city ako sú zodpovednosť a spoľahlivosť a vôľové schopnosti. Obvinený sám popiera, že by sa dopustil konania, z ktorého je obvinený. Opakované stíhanie je podľa neho založené na krivých výpovediach príbuzných družky a zmanipulovaných výpovediach ďalších osôb z okolia. Treba zdôrazniť aj viktimologické aspekty – poškodená napriek všetkým predchádzajúcim konfliktom a zjavnej neschopnosti obvineného postarať sa o rodinu, zotráva vo vzťahu s ním a mala s ním behom dvoch rokov 3 deti. V následnej fáze okrem vedomej obrany môžu v jeho výpovediach fungovať aj nevedomé obranné mechanizmy ako je popretie, bagatelizácia a podobne. Motivácia jeho konania nie je patologická ale psychologicky zrozumiteľná v rámci jeho osobnosti a sociálnych vzťahov.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené nasledovné listinné dôkazy :
zápisnica o vydaní veci 1 ks mobilný telefón zn. Motorola XT 1675, čiernej farby,
uznesenie o vrátení veci 1 ks mobilný telefón zn. Motorola XT 1675, čiernej farby a
potvrdenie o vrátení veci, výpisy o oznámeniach, telefonická nahrávka o podaní

trestného oznámenia, prepis telefonického oznámenia, lustrácia zo sociálnej siete facebook, lekársky nález, lekárska tehotenská knižka ohľadne tehotenstva poškodenej XXXXX, informácia o narodení dieťaťa, správa z krízového strediska „SOS“ Hurbanovo ohľadne osoby obvineného XXXXX, správa občianskeho združenia „familiam“ ohľadne osoby obvineného XXXXX XXXXX listinné dôkazy súvisiace s nariadením neodkladného opatrenia, ktorým bol umiestnený obvinený XXXXX, ešte ako maloletý do výchovného zariadenia, úradné záznamy PZ k prevereniu skutočností vyplývajúcich z vyšetrovania, správy a hodnotenia na obvineného z miesta bydliska a inštitúcii v spádovej oblasti bydliska obvineného, priestupková evidencia a register trestov na obvineného.

S poukazom na dovtedy získaný dôkazný materiál ako aj dôkazný materiál, v podobe listinných dôkazov, zaslaný Úradom inšpekčnej služby, útvaru služby a prevencie, odboru ochrany a prevencie, oddelenie Západ Bratislava sp. zn. ČVS:UIS-470/OISZ-2021 na Okresné riaditeľstvo policajného zboru v Šali, odbor kriminálnej polície k sp. zn. ORP-197/VYS-SA-2021, bol dňa 15.08.2022 vyšetrovateľke PZ, uložený záväzný pokyn dôsledne vypočuť resp. prepočuť procesné strany a to svedkyňu – poškodenú XXXXX, obvineného XXXXX Farkasa a svedkov XXXXX Kulinu a XXXXX.

Z listinných dôkazov, zaslaných Úradom inšpekčnej služby, útvaru služby a prevencie, odboru ochrany a prevencie, oddelenie Západ Bratislava sp. zn. XXXXX XXXXX najmä na zápisnicu o výsluchu svedka - poškodeného XXXXX Farkasa zo dňa 11.03.2022, svedka XXXXX Kulinu zo dňa 11.03.2022, svedka – poškodeného XXXXX zo dňa 12.05.2022, svedka XXXXX zo dňa 12.05.2022 realizované vyšetrovateľom PZ npor. XXXXX.

Obvinený XXXXX pri výsluchu dňa 18.10.2022 vypovedal, že je nevinný. Svedecké výpovede boli zneužitá a to takou formou, že pán Jakubec tam uviedol všetko naopak, že on to spáchal a v papieroch má napísané, že je užívateľom omamných a psychotropných látok, že to je dokázané na základe svedeckých výpovedí avšak nebolo mu to dokázané krvnou skúškou. Potom čo mu prišli papiere, že je obvinený sa pýtal uvedených svedkov, či je to pravda, čo uviedli, že užíva omamné látky a oni mu povedali, že to nikdy neuvádzali. Žiada aby bola vypočutá jeho priateľka XXXXX, lebo tá sa mu sťažovala, že keď ju vypočúval pán Jakubec, tak ju zastrašoval obuškom a ešte povedal, že keď nebude vypovedať proti nemu, že ju dá zatvoriť. Obvinený žiadal pána Jakubca, že chce nahliadnuť do spisu, načo má právo a pán Jakubec mu povedal, že to môže byť považované za marenie výkonu úradného rozhodnutia. Na svoju obhajobu má dvoch svedkov a tými svedkami sú príslušníci obecnej polície z Trnovca nad Váhom a tí boli prítomní pri vypočutí, keď všetci povedali, že je nevinný a na vlastné oči videli ako pánovi Jakubcovi podpisoval len čistú obálku. Jeden z nich sa volá XXXXX. Nikdy žiadny trestný čin nespáchal a už vôbec nie zločin, za ktorý je obvinený. Následne na otázky vyšetrovateľky PZ odpovedal, že používal na starom telefóne e-mailovú adresu XXXXX ale na tom telefóne bola väčšinou jeho družka alebo jej teta. XXXXX.XXXXX to je adresa jeho družky. Ohľadne e-mailu zo dňa 24.07.2021 zaslaného na podateľňu Okresnej prokuratúry Galanta z e-mailovej adresy XXXXX XXXXX nehovorí nič nehovorí. Zistil, že boli zneužitá ich iniciály a údaje na písanie mailov. Čo sa týka e-mailov zo dňa 07.02.2022 a 09.02.2022 zaslané na podateľňu Okresnej prokuratúry Galanta z e-mailovej adresy fXXXXX to písal naozaj on. Čo sa týka e-mailu zo dňa

09.02.2022 zaslaný na podateľňu Okresnej prokuratúry Galanta z e-mailovej adresy XXXXX XXXXX písal tiež on a overoval si na podateľni či to prešlo.

Svedkyňa – poškodená XXXXX pri výsluchu dňa 18.10.2022 vypovedala, že žije s obvineným XXXXX v spoločnej domácnosti a budú sa brať túto sobotu. V súvislosti s vydieraním jej osoby zo strany XXXXX Farkasa, to nie je pravda, čo tam písali v tých spisoch, absolútne. Je nevinný. Nikdy sa jej obvinený XXXXX nevyhrážal. Absolútne nikdy. Ani keď sa hádali sa jej nevyhrážal. Sem tam sa zvyknú hádať ale to je iba také partnerské, že niečo neurobí dobre. Ani je v živote neublížil. Ani počas hádky nemala nikdy taký pocit, že by jej niečo povedal. Nikdy sa ho nebála. S jej rodičmi vychádza dobre. Keď sa to týka domácnosti zvyknú sa trochu pochytiť. Nikdy sa však otcovi nevyhrážal. Nikdy nemala pocit, že by mali rodičia z neho strach. Nepamätá si e-mailovú adresu, ktorú používala. Na otázku vyšetrovateľky či pozná konkrétne e-mailové adresy odpovedala, že nie nepozná ich ani nevie kto by ich mohol používať. Nikdy z týchto adries nepísala. Nepísala z týchto adries ani na podateľňu Okresnej prokuratúry Galanta. Nič zo toho, že obvinený XXXXX ju mal vydierať zato, že bude obvinený, že pôjde do basy, že jej ublíži, nie je pravda. Výsluchy, ktoré boli robené pred tým v spise nie sú pravdivé. Aj sa v rodine rozprávali o tom, že ako vypovedali a rodičia povedali, že oni povedali, že je nevinný.

Svedok XXXXX pri výsluchu dňa 18.10.2022 vypovedal, že nie je pravda to že by sa XXXXX jeho dcére vyhrážal. To by musel vedieť, lebo žijú spolu v jednom dome. Je pravdou, že sa z času na čas XXXXX s Mirkou pohádajú ale to je normálne. Nikdy ale nepočul nič také, že by sa XXXXX Mirke vyhrážal. A to hovorí pravdu. Nikdy sa ani jemu ani jeho žene a ani dcére nevyhrážal. Keby niečo také spravil, tak by ho vyhodil z domu. S Denisom sa zvykli pohádať, lebo nepomáhal pri dome, keď u nich býval ale nikdy to nebolo tak, že by sa vyhrážal. To celé písal Jakubec tak, že písal to čo nebola pravda. Písal to, čo on nikdy nepovedal. Dal mu podpisovať papiere a ani si to nemohol prečítať, čo je tam napísané. To všetko povedal aj v Bratislave. Trvá na tom, že je nevinný, že sa nikomu u nich doma nevyhrážal. Nikdy nepovedal XXXXX niečo také, čo by vyvolalo v ňom domnienku, že to bolo vydieranie. Ani počas hádok. Nieкто zneužíval jeho údaje a v jeho mene posielal správy, on nikdy nič také nepísal, že by sa XXXXX niekomu vyhrážal. To Jakubec zneužil tieto falošne písomné správy a preto vyšetroval XXXXX. Nikdy nemal z XXXXX strach ani on ani jeho dcéra. Nevie aké e-mailové adresy používa, on sa nerozumie inernetu, nevie ako to funguje. Doma internet ani nemajú. Iba raz písal z jeho telefónu XXXXX udanie na Jakubca. Na otázku vyšetrovateľky či pozná niektorú z uvedených konkrétnych e-mailových adries, odpovedal že nie. Nepozná ich, počuje to prvý krát. Ohľadne e-mailu zo dňa 13.12.2021 zaslaného na podateľňu Okresnej prokuratúry Galanta z e-mailovej adresy miroslavkulinova@gmail.com uviedol, že to písal XXXXX z jeho telefónu a on o tom vedel, že to píše. Ohľadne e-mailu zo dňa 07.08.2022 zaslaný na podateľňu Okresnej prokuratúry Galanta z adresy XXXXX uviedol, že to nepísal on, nieкто zneužil jeho iniciály.

Svedkyňa XXXXX pri výsluchu dňa 19.10.2022 vypovedala, že chodievala na návštevy do k sestre XXXXX, kde spoločne bývala s XXXXX, XXXXX a Denisom. Zvykla vidieť, že sa medzi sebou hádajú a to mladí a aj jej švagor XXXXX s XXXXX. Miro Denisovi vykrikoval, že nikde nerobí, nepomáha doma a nestará sa o rodinu. Keď sa zastala pri hádke Mirky, XXXXX jej povedal nech sa do nich nestará. Ona

nebola svedkom toho, že by sa tam niekto niekomu vyhrážal. Boli to len hádky v rodine.

Svedkyňa XXXXX pri výsluchu dňa 18.10.2022 vypovedala, že býva v Trnenci nad Váhom v rodinnom dome so svojim manželom a s nimi tam žijú ich dcéra Mirka spolu s druhom XXXXX a tromi spoločnými deťmi. To, že by sa XXXXX niekedy Mirke vyhrážal, to nie je pravda. Keďže žijú spolu, tak vedia o tom čo a deje. Nikdy nepočula, že by sa XXXXX Mirke vyhrážal. Zvyknú sa niekedy pohádať ale to je normálne. Aj ony s mužom sa zvyknú pohádať. Nikdy to ale nebolo, že by sa jej vyhrážal. Ani jej nikdy nepovedal také niečo, že by sa vyhrážal. Niekedy sa zvykol XXXXX pohádať s jej mužom a to kvôli tomu, že nechodí do roboty a XXXXX chodí na brigády a keď je doma tak mu jej muž povie, čo má okolo domu urobiť a keď sa Denisovi nechce a nespraví to, tak sa pohádajú. To, čo je písané v jej predchádzajúcich výpovediach nie je pravda. Boli preto vypovedať v Bratislave. Pravda je jedine to, že XXXXX je nevinný. Nikdy sa Mirke ani nikomu z rodiny nevyhrážal. Na otázky vyšetrovateľky uviedol, že nikdy nepovedal XXXXX niečo také, čo by v nej vyvolalo dojem, že jej dcéru vydiera. Ani počas hádky, na nič také si nespomína. Medzi ňou a XXXXX nemajú konflikty. Z XXXXX XXXXX nemala nikdy strach.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku, Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Keďže pojem skutok nie je taxatívne v Trestnom poriadku upravený a nemá svoju definíciu, téza, že skutok nemôže znamenať nič iné ako konanie vychádza z toho, že trestný čin je konanie a len konanie určitej osoby môže byť predmetom trestného stíhania.

Skutok je určovaný okrem iného osobou páchatel'a, za skutok možno považovať len okolnosti skutkové a preto právne posúdenie skutku sa vymedzeniu pojmu skutok netýka a skutok z hľadiska trestného práva nemôže znamenať nič iné ako konanie, pokiaľ je pokryté zavinením.

Pod konaním je potrebné rozumieť prejav vôle vo vonkajšom svete, ako k cieľu zameraný pohyb alebo k cieľu zamerané zdržanie sa pohybu. Pre určenie, ktoré prejavy vôle navonok určitej osoby tvoria jeden skutok nestačí ich zameranie k určitému cieľu, ale je nutné konkretizovať cieľ, ktorý má ten účinok, že prejavy vôle k nemu zamerané tvoria jedno konanie.

Aj keď takmer všetky procesné strany teda svedkyňa – poškodená XXXXX a svedkovia XXXXX a XXXXX, okrem svedkov XXXXX a XXXXX, ktoré neuviedli žiadne konkrétne relevantné skutočnosti priamo ku skutku, realizované po začatí trestného stíhania vyšetrovateľom PZ mjr. XXXXX, zhodne vypovedali o skutočnostiach, ktoré zakladali trestno právnu zodpovednosť XXXXX Farkasa, pre ktoré protiprávne konania mu bolo aj vznesené obvinenie, pričom tie isté skutočnosti uvádzali procesné strany aj pri výsluchoch po vznesení obvinenia, ktoré výsluchy boli taktiež realizované vyšetrovateľom PZ mjr. XXXXX, avšak z následne vykonaných ostatných výpovedí procesných strán a to svedkyne – poškodenej XXXXX a svedkov XXXXX Kulinu a XXXXX, ktoré výsluchy realizovala vyšetrovateľka PZ mjr. XXXXX, vyplynulo a títo zhodne vypovedali, že nič z toho, čo uviedli v ich predchádzajúcich výpovediach sa nezakladá na pravde, nič sa nestalo, **vo výpovediach, ktoré písal vyšetrovateľ mjr. XXXXX je napísané to, čo ony nikdy nepovedali.** Obvinený od samého počiatku trestného stíhania popieral, že by spáchal to, čo sa mu kladie za vinu. Vyprodukovaním ďalších dôkazov ako sú zadovážené počítačové údaje nachádzajúce sa v mobilnom telefóne, vykonané znalecké dokazovania vo vzťahu k obvinenému ako aj poškodenej a ostatných listinných dôkazov vyplynulo, že spolunažívanie obvineného a poškodenej je bezproblémové s občasnými hádkami, tehotenstvo poškodenej prebiehalo v norme a obvinený netrpel žiadnou duševnou poruchou. Ani jeden z týchto vyprodukovaných dôkazov nepodporuje podozrenie z protiprávneho konania obvineného XXXXX XXXXX

Z vykonaného dokazovania bolo nepochybne preukázané, že skutok sa nestal tak (nestal sa teda vôbec) ako je to popísané vo výrokovvej časti uznesenia o vznesení obvinenia. Nebolo preukázané, že by obvinený XXXXX od presne nezistenej doby do dňa 14.06.2021, v mieste ich spoločného bydliska v Trnenci nad Váhom XXXXX, vydieral svoju tehotnú družku XXXXX aby zatajila pri výsluchu dôležité skutočnosti vo veci preverovania inej trestnej činnosti, ktorá už bola skončená, lebo ak kvôli nej pôjde zadarmo do väzenia, tak s ňou, aj s ostatnými jej rodinnými príslušníkmi zatočí, zbije ich a ublíži im, pričom jeho družka XXXXX mala mať z takéhoto násilníckeho správania obvineného XXXXX Farkasa strach a v obave o svoje zdravie a život sa mu mala podvoliť a na jeho naliehanie vypovedať klamlivo a nepravdivo pri výsluchu.

Spúšťačom celého procesu dokazovania, ktorého úlohou je poznanie všetkých podstatných skutočností dôležitých pre ďalší postup konania a v konečnej fáze aj pre rozhodnutie orgánov činných v trestnom konaní v štádiu prípravného konania, po vznesení obvinenia, kde sa pri tomto postupe nevyžaduje stupeň istoty ale vyššia miera pravdepodobnosti, boli najmä podnety samotného obvineného, ktoré boli zároveň podkladom za účelom realizovania, resp. zopakovania výsluchov jednotlivých procesných strán, čo bolo napokon uložené vyšetrovateľke aj záväzným pokynom dozorcujúcej prokurátorky ale aj pre preverovanie podozrenia z trestného činu proti poriadku vo verejných veciach zo strany vtedy konajúceho vyšetrovateľa **mjr. XXXXX a to Úradom inšpekčnej služby, ktoré vyústilo do trestného stíhania tohoto vyšetrovateľa, ktorému bolo uznesením vyšetrovateľa PZ Úradom inšpekčnej služby, útvaru služby a prevencie, odboru ochrany a prevencie, oddelenie Západ Bratislava sp. zn. XXXXX zo dňa 10.03.2022 vznesené obvinenie pre zločin zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na §**

138 písmeno f), písmeno j) Trestného zákona v súbehu so zločinom marenie spravodlivosti podľa 344 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona.

Tu je potrebné poznamenať, že obsahom trestného stíhania **mjr. XXXXX** je práve manipulácia s jednotlivými dôkaznými prostriedkami vo viacerých trestných konaniach, **najmä manipulácia a „falšovanie“ svedeckých výpovedí a pod.** (mimo iné i v práve predmetnom trestnom konaní, ktorého sa týkajú body uznesenia o vznesení obvinenia XXXXX č. II a),b),c)d), č. III).

V spojitosti s dôkazmi a podozreniami voči predmetnému vyšetrovateľovi Jakubcovi a dôkazmi zadováženými v priebehu prípravného konania v práve prejednáwanej veci už novým vyšetrovateľom tak bolo zistené, že dôkazy (svedecké výpovede, výpoveď obvineného a pod.), mali byť vyšetrovateľom mjr. XXXXX jednoznačne zmanipulované, pričom svedkovia ako i obvinený už následne vypovedali celkom odlišne a s takým záverom, že skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia sa jednoznačne nestal.

V prípravnom konaní boli teda vykonaným dokazovaním vyprodukované dôkazy, ktoré jednoznačne smerujú k zisteniam a právnym záverom, že skutok sa nestal, čo bolo nepochybne preukázané, nielen výpoveďami poškodenej, svedkov a obvineného ale aj zadováženými listinnými dôkazmi.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku :

(1) Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak

a) je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

S poukazom na vyššie uvedené, bolo preto potrebné spravodlivo rozhodnúť, na základe dokazovaných, resp. rekonštruovaných skutočností z minulosti, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Bégerová
prokurátorka