



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 2 Pv 148/18/2202-4
EEČ: 2-17-217-2018

Galanta 21.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno b Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec dcéry XXXXX, nar. XXXXX, v XXXXX a všade tam, kde sa zdržiaval riadne si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, hoci mu to vyplýva zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. a taktiež bol rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 13P/184/2009 zo dňa 28.1.2010, právoplatným 26.2.2010, zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry mesačne sumou vo výške 65 Eur k rukám jej matky XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, čím mu za obdobie od decembra 2017 do apríla 2018 vznikol dlh na výživnom vo výške 325 Eur, pričom obvinený má čistý mesačný príjem 500 Eur podľa jeho vyjadrenia,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru

XXXXX sp. zn. ORP-54/SA-SA-2018 zo dňa 27.3.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

V trestnom konaní boli vo veci vypočutí: obvinený XXXXX a svedkyňa – poškodená XXXXX, súčasťou vyšetrovacieho spisu sú na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Obvinený vo svojej výpovedi uviedol, že je pravdou, že na svoju dcéru XXXXX neplatil výživné tak, ako mu to bolo kladené za vinu uznesením o vznesení obvinenia. Svoj dlh na výživnom však dodatočne uhradil v plnom rozsahu.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi potvrdila neplnenie výživného obvineným. Uviedla, že na jej dcéru XXXXX neplnenie výživného obvineným nemalo trvalo nepriaznivé následky. Poškodená potvrdila, že so strany obvineného bol dodatočne uhradený dlh na výživnom za obdobie od decembra 2017 do apríla 2018 vrátene vo výške 325 Eur.

Písomné potvrdenie o zaplatení výživného v plnom rozsahu je súčasťou vyšetrovacieho spisu. (č.l. 41 - 45).

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného.

Objektom prečinu zanedbania povinnej výživy je nárok na výživu, pokiaľ je založený na ustanoveniach zákona o rodine, teda priamo z neho vyplýva.

Neplnením vyživovacej povinnosti sa rozumie stav, keď oprávnená osoba nedostane všetko, čo je obsahom vyživovacej povinnosti.

Z vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že v uvedenom prípade došlo k naplneniu ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, podľa ktorého trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Vykonaným dokazovaním bolo zistené a preukázané, že obvinený XXXXX uhradil dlh na výživnom, pričom dočasné neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo na jeho dcéru XXXXX trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Oravec
prokurátor