



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 2 Pv 362/21/2202-14
EEČ: 2-17-219-2022

Galanta 04.02.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasl. zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. vyplýva zákonná vyživovacia povinnosť prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX, ktorého vyživovacia povinnosť mu bola taktiež deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. XXXXX zo dňa 06.08.2020, s právoplatnosťou odo dňa 03.09.2020, ktorým ho súd zaviazal platiť bežné výživné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, si svoju zákonnú povinnosť pravidelne a riadne neplnil v mieste trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval, čím mu za obdobie máj 2021, august 2021 a september 2021 vznikol dlh na vyživovacej povinnosti v celkovej výške 210,-Eur

lebo zanikla trestnosť činu, trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodné oddelenie PZ XXXXX ČVS:XXXXX dňa 09.11.2021 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinenie bolo vznesené na základe trestného oznámenia XXXXX, rozsudku Okresného súdu Galanta, sp. zn. XXXXX zo dňa 06.08.2020 s právoplatnosťou odo dňa 03.09.2020, rodného listu maloletého, výsluchu oznamovateľa podľa § 196 ods. 2 Tr. por., výsluchu osoby podozrivej podľa § 196 ods. 2 Tr. por. odpisu z registra trestov a ďalších listinných materiálov.

Z výsluchu obvineného XXXXX zo dňa 02.12.2021 vyplýva, že dňa 29.11.2021 uhradil zameškané výživné XXXXX, prostredníctvom poštového poukazu vo výške 210,- Eur. To, že sa dostal do omeškania prisudzuje horšiemu obdobiu. Priznáva, že pozabudol zaplatiť, ale toto sa už nebude opakovať. O syna prejavuje taký záujem ako je určené v rozhodnutí súdu. Pracuje ako živnostník, príjmy má značne kolísavé v závislosti od ponuky a dopytu. Uvažuje aj o zmene zamestnania, a to konkrétne do firmy Peiko s.r.o.

Počas skráteného vyšetrovania, svedkyňa – poškodená XXXXX pri výsluchu konanom dňa 03.12.2021 k veci uviedla, že jej obvinený XXXXX od právoplatnosti rozsudku (OS Galanta, sp. zn. XXXXX uhradil výživné za rok 2020 a v roku 2021 uhradil všetky mesiace okrem mesiacov máj, august, september. Následne dňa 30.11.2021 prevzala šek za zvyšné neuhradené výživné vo výške 210,-Eur. Oznamovateľka ešte pri výsluchu konanom dňa 05.11.2021 uviedla, že maloletý sa má dobre, je oňho postarané, netrpí núdzou.

Dňa 09.12.2021 bola telefonicky kontaktovaná oznamovateľka, ktorá potvrdila, že eviduje uhradené všetko výživné.

Dňa 14.01.2022 bol vypočutý poverený zástupca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky – XXXXX, ktorá uviedla, že ku dňu výsluchu neevidujú žiadne splatné pohľadávky voči osobe obvineného a nepripájajú sa k trestnému konaniu, nakoľko im nevznikla žiadna škoda.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona / účinnej ľútosti /, trestnosť zanedbania povinnej výživy (§ 207) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Pretože trestnosť činu s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti zanikla, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lívia Poluchová
prokurátorka