



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 3 Pv 336/19/2202-7
EEČ: 2-17-219-2019

Galanta 11.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXXXXXXXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase o 02:15 hod. dňa 07.07.2019 preskočil uzamknutú dvojmetrovú kovovú bránu rodinného domu vo XXXXX ulica XXXXXXXXXXX, v ktorom býva jeho bývalá priateľka XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX, spolumajiteľka predmetného domu, vošiel do dvora a prešiel do zadnej časti domu, kde vyliezol po rebríku na povalu rodinného domu a tam sa skrýval až do príchodu polície,

pretože je trestné stíhanie neprípustné, nakoľko je podmienené súhlasom poškodeného a súhlas nebol daný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Galante, odboru kriminálnej polície ČVS: ORP-392/2-VYS-GA-2019 zo dňa 07.07.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods.

1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. V ďalšom priebehu konania bol skutok posudzovaný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. e) Trestného zákona. O zmene právnej kvalifikácie skutku bol obvinený v súlade s ut. § 206 ods. 3 Trestného poriadku písomne upovedomený.

V predmetnej trestnej veci bolo v rámci vyšetrovania vykonané dokazovanie, ktoré pozostávalo okrem výsluchu obvineného XXXXX, ktorý sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal, z výsluchu svedkyne – poškodenej XXXXX, svedkov XXXXX a XXXXX, ďalej z vykonanej obhliadky miesta činu a ďalšími na vec sa vzťahujúcimi listinnými dôkazmi.

Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že obvinený XXXXX svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. e) Trestného zákona, pričom uvedené je preukázané okrem samotného priznania sa obvineného aj výpoveďou svedkyne - poškodenej, výpoveďami svedkov, vykonanou obhliadkou miesta činu, a na vec sa vzťahujúcimi listinnými dôkazmi.

Svedkyňa – poškodená XXXXX pri výsluchu dňa 28.08.2019 okrem iného popísala jej vzťah s obvineným, uviedla, že s obvineným dlhodobo žije v spoločnej domácnosti, riadne prispieva na chod domácnosti. S obvineným si všetko vysvetlili, má ho rada a chce, aby znova spolu bývali. Po poučení podľa § 211 Trestného poriadku poškodená do zápisnice o výsluchu uviedla, že nesúhlasí s trestným stíhaním obvineného XXXXX.

Podľa § 215 ods.1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods.1 písm. f) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, **porušovania domovej slobody podľa § 194**, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania

veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenc, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojenecovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Vzhľadom na vyjadrenie poškodenej v tom smere, že s obvineným žila dlhé roky v spoločnej domácnosti, s prihliadnutím na dlhší čas trvajúce citové väzby poškodenej k obvinenému, je potrebné konštatovať, že vo vzťahu k osobe poškodenej XXXXX sa jedná o osobu v obdobnom pomere, ktorá by ujmu XXXXX pociťovala ako ujmu vlastnú.

S poukazom na vyššie uvedené, keď obvinený XXXXX je vo vzťahu k poškodenej XXXXX osobou, voči ktorej by mala poškodená ako svedok právo odoprieť výpoveď, je trestné stíhanie v danej veci podmienené súhlasom poškodenej XXXXX, ktorá dňa 28.08.2019 do zápisnice o výsluchu uviedla, že nedáva súhlas na trestné stíhanie obvineného XXXXX, preto trestné stíhanie v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku nie je prípustné a musí byť zastavené.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Veronika Soósová
prokurátorka