



**OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA**  
**Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1**

Číslo: 3 Pv 297/16/2202-11  
EEČ: 2-17-219-2016

Galanta 12.10.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletých detí XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, bytom u matky XXXXX, XXXXX, hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva vyživovacia povinnosť voči deťom, ku ktorej bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 25P/29/2012 zo dňa 11.02.2013 právoplatným dňa 28.02.2013 prispievať sumou 50,- € na výživu maloletých detí XXXXX a XXXXX mesačne na každé dieťa samostatne, ktoré výživné bolo zvýšené rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 16P/239/2014 zo dňa 14.01.2015 na sumu 100,- € mesačne na každé dieťa samostatne, a to vždy do 15 – teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, ktorú povinnosť si v mieste trvalého bydliska v XXXXX a všade tam, kde sa zdržiaval riadne neplnil, v posudzovanom období pracoval príležitostne formou brigád s nepravidelným príjmom do 500,- € mesačne, čím mu vznikol dlh na výživnom za obdobie od mesiace november 2015 až doposiaľ v celkovej výške 2.170,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

## **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ Galanta, Obvodné oddelenie PZ Šoporňa ČVS:ORP-436/SO-GA-2016 zo dňa 03.05.2016 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinenie bolo vznesené na základe trestného oznámenia XXXXX zo dňa 05.04.2016, rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 16P/239/2014 zo dňa 14.01.2015, rodných listov, potvrdení o návšteve školy a ďalších zadovážených listinných materiálov.

Počas skráteného vyšetrovania, obvinený XXXXX dňa 17.08.2016 vo výpovedi uviedol, že si vyživovaciu povinnosť na deti neplnil od mesiaca november 2015 vrátane až do mesiaca august 2016, s výnimkou mesiaca máj 2016, kedy poslal cez XXXXX sumu 220,- € ako výživné za mesiac máj 2016. Pracuje brigádniccky, má nepravidelný príjem. Zarába cca 500,- € mesačne. Býva s rodičmi, ktorí sú na dôchodku. Okrem tejto, má i ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

Z výsluchu svedkyne poškodenej XXXXX zo dňa 18.08.2016 vyplýva, že obvinený XXXXX si neplnil vyživovaciu povinnosť v období od mesiaca november 2015 do mesiaca august 2016, čím jej dlhuje na výživnom sumu 1.970,- €. Počas výpovede potvrdila, že hmotnou núdzou netrpeli.

Z dôvodu splnenia zákonných podmienok bolo na deň 06.10.2016 vytýčené konanie o dohode o vine a treste, na ktoré konanie sa dostavil iba obvinený XXXXX. S dohodou o vine a treste obvinený nesúhlasil, nakoľko dlh na výživnom v sume 2.170,- € zaplatil dňa 27.09.2016, ktorú skutočnosť vydokladoval i poštovou poukážkou, ktorá je súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Svedkyňa - poškodená XXXXX počas telefonického hovoru dňa 06.10.2016 potvrdila, že obvinený XXXXX jej uhradil celý dlh na výživnom vo výške 2.170,- € a potvrdila, že počas obdobia neplnenia si vyživovacej povinnosti zo strany obvineného núdzou netrpeli, ktorá okolnosť odôvodňuje vydanie uznesenia o zastavení trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku.

Podľa ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona / účinnej ľútosti /, trestnosť zanedbania povinnej výživy (§ 207) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Pretože trestnosť činu s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti zanikla, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lívia Poluchová  
prokurátorka