



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 1 Pv 323/19/2202-51
EEČ: 2-17-219-2020

Galanta 24.11.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: námestníčka okresnej prokurátorky Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 08.03.2019 v čase okolo 17.00 hod. v katastrálnom území obce XXXXX XXXXX, XXXXX a maloletý XXXXX, nar. XXXXX preliezli betónové oplotenie areálu čerpacej stanice na vodu a z areálu čerpacej stanice odcudzili dva zvitky káblov typu 3x2,5 o celkovej dĺžke 15 metrov, čím pre poškodenú spoločnosť XXXXX XXXXX XXXXX, sídlo XXXXX XXXXX, IČO:XXXXX spôsobili škodu vo výške 9,65 €,

2/ dňa 13.03.2019 v čase okolo 16.40 hod. v katastrálnom území obce XXXXX XXXXX a XXXXX preliezli betónové oplotenie areálu čerpacej stanice na vodu, kde pristúpili k budove čerpacej stanice, na ktorej začal XXXXX železnou tyčou páčiť plechovú bránu, vstúpili do vnútra čerpacej stanice, odkiaľ chceli odcudziť medený

silový kábel P-POPL-JZ-600-4G95 s priemerom 5 cm tým spôsobom, že ho XXXXX začal sekať rýľom na menšie kusy, aby ho vedel zobrať a XXXXX zatiaľ dával pozor pri bráne, ktorú vypáčil, avšak kábel sa nepodarilo nasekať na menšie kusy a následne ho odniesť, tak z miesta odišli preč, ktorým poškodením silového kábla v rozsahu 4,8 m pre poškodenú spoločnosť XXXXX XXXXX XXXXX, sídlo XXXXX XXXXX, IČO:XXXXX spôsobili škodu vo výške 195,61 €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodné oddelenie PZ Sládkovičovo ČVS:ORP-323/SL-GA-2019 zo dňa 12.06.2019 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a tým istým uznesením bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX a spol. v bodoch 1/ a 2/ pre prečiny krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona (po novele Trestného zákona kvalifikované ako prečiny krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona) formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v bode 2/ v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že v predmetnej trestnej veci je opodstatnené a dôvodné zastavenie trestného stíhania obvineného ml. XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku.

V priebehu prípravného konania boli v súlade s predmetom dokazovania vykonané viaceré osobné ako aj listinné dôkazy, ktoré vo vzájomnej zhode dostatočne preukazujú, že predmetný skutok sa stal a tohto sa dopustil obvinený ml. XXXXX. V tejto súvislosti poukazujem predovšetkým na obsah výpovedí svedka – poškodeného XXXXX, na výsluch svedka – osoby mladšej ako 18 rokov XXXXX, nar. XXXXX, na výsluch spoluobvineného ml. XXXXX a v postavení podozrivého, neskôr obvineného aj samotný výsluch ml. XXXXX. Uvedené výpovede boli následne objektivizované kamerovým záznamom z čerpaciej stanice v XXXXX, ktorý kamerový záznam bol zaistený pre účely priestupkového konania a následne podľa § 92 Trestného poriadku bol prevzatý do trestného konania, odborným vyjadrením zabezpečeným v trestnom konaní a ďalším listinným materiálom.

Obvinený ml. XXXXX (č.l.67-70) počas výsluchu využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať.

Splnomocnený zástupca poškodeného XXXXX (č.l.71-77) vo svojom výsluchu dňa 24.08.2020 okrem iného uviedol, že na jar 2019 začali s rekonštrukciou čerpaciej stanice na vodu, ktorá sa nachádza na štrkovisku XXXXX. V tomto období mu prišla správa z alarmu, ktorý je namontovaný na čerpaciej stanici na vodu. Má prístup k nazretiu do kamerového systému a tak sa presvedčil, či je všetko

v poriadku. Vtedy nezistil, že by sa niekto pri objekte nachádzal. Nedalo mu to a tak nasledujúci deň prišiel na previerku objektu čerpacej stanice na vodu. Objekt je oplotený železobetónovým oplotením vysokým cca 2 metre. Na vrchu sú 2 rady ostnatého drôtu. V mieste, kde je stavba nad vodou, sa nachádza pletivové oplotenie vysoké cca 2,1m. Na vrchu sú 2 rady ostnatého drôtu. V čase fyzickej previerky zistil, že brána na budove je poškodená. Túto škodu si nevyčíslili, pretože si bránu svojpomocne dali do poriadku. Tiež zistil, že v objekte je poškodený silový kábel označený P-POPL JZ-600 4G95 v celkovej poškodenej dĺžke 4,8m. Kábel chcel niekto odseknúť z miesta, kde bol položený. Kábel nebol namontovaný, bol iba pripravený na montáž. Po tomto zistení začal preverovať kamerový záznam, na ktorom zistil, že jemu neznáme osoby sa nachádzali v objekte čerpacej stanice na vodu v XXXXX. Zistil aj to, že tam boli viackrát. Všetci preskočili plot do objektu, kde boli na zemi rôzne káble, a to najmä káble typu 3 x 2,5 cyky zhruba o dĺžke 15 metrov. Tento kábel bol v kuse, zamotaný do kĺbka. Ostatné káble boli nastrihané na menšie kusy, pretože to bol odpad z prerábky. Následne chcel káble recyklovať. Na kamerovom zázname zistili, že chlapani káble prehodili cez plot čerpacej stanice, dali si ich na bicykle a z miesta odišli preč. Kamerový záznam prezeral aj ďalej a zistil, že na miesto sa chlapani opäť vrátili. Opoznať oboch, ktorí prekonali oplotenie a rovno išli do objektu. Pristúpili k vstupným dverám do budovy, ktorú začali páčiť. Zo zeme zobrali tyč, ktorá sa nachádzala v areáli a začali páčiť dvere odspodu. Podarilo sa im v spodnej časti dvere trochu vypáčiť a vzniknutou dierou jeden z nich dal ruku dnu za bránu a odistil poistku na dverách. Dvere sa im vtedy podarilo odistiť a vedeli ich lepšie pootvoriť. Na to si všimli, že na budove je kamera, jeden z nich vyliezol na hromozvode ku kamere a otočil ju iným smerom. Po otočení už nebolo vidno, čo a ako robili ďalej. Následne prezrel aj ďalšiu kameru, ktorá sa nachádza v budove čerpacej stanice na vodu. Tam bolo vidno, že chlapani vstúpili do budovy čerpacej stanice na vodu, kde mali v budove nejaký rýľ alebo niečo podobné, ktorým začali sekať do kábla typu P-POPL JZ-600 4G95 v celkovej poškodenej dĺžke 4,8m. Kábel bol príliš ťažký a tak začali sekať kábel na menšie kúsky. Odseknúť sa im ho nepodarilo a preto z objektu odišli. Na záver k veci uviedol, že spoločnosti XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX bola spôsobená škoda 195,- €, ktorú škodu si neuplatňuje. K trestnému stíhaniu sa pripája.

Z výsluchu spoluobvineného ml. XXXXX (č.l. 62-66) vyplýva, že niekedy v marci 2019 okolo 19.00 hod. išiel s kamarátom mal. XXXXX, nar. XXXXX a obv. ml. XXXXX na bicykloch okolo čerpacej stanice na vodu v XXXXX. Spoločne sa zhodli, že by sa chceli ísť pozrieť za oplotenie čerpacej stanice. Oplotenie bolo z betónu, cca 2 metre. On spolu s obv. ml. XXXXX oplotenie preliezli a mal. XXXXX išiel na miesto, kde bola brána nižšia a tam ju preliezol. V areáli čerpacej stanice spoločne hľadali medené káble. Káble boli vonku poškodené na zemi. Boli neodžilované, mali gumenú ochranu. Vždy, keď nejaký kábel našiel, opýtal sa obv. ml. XXXXX, či ho chce a keď odpovedal kladne, tak ho prehodil cez plot. Obv. ml. XXXXX takisto zbieral zo zeme káble a prehadzoval cez plot. Našiel jeden dosť hrubý, asi 1 meter. Po zotmení sa rozhodli, že pôjdu domov. Preliezli plot stanice, pozbierali káble, ktoré predtým prehodili cez plot a odišli domov. V areáli čerpacej stanice na vodu boli aj druhýkrát. Bol podvečer, mohlo byť okolo 16.00 hod. Prišli na bicykloch, vtedy s nimi maloletý XXXXX nebol. S obv. ml. XXXXX sa dohodli, že preskočia plot. V areáli sa pokúšali najprv rukami otvoriť plechovú bránu na budove čerpacej stanice, ktorá bola z vnútra zaistená šraubom. Snažili sa bránu rukou vypáčiť, až sa im to podarilo,

odtočili šraub a bránu otvorili. Počas toho zbadal kameru, ktorú obv. ml. XXXXX rukou otočil tak, aby ich nesnímała. Potom, ako sa dostali do budovy čerpacej stanice, zbadali na zemi stočený kábel. Bol veľmi ťažký, asi 200 kg. V areáli našli rýľ, s ktorým sa pokúšal kábel odseknúť. Nepodarilo sa to a preto sa rozhodli odísť preč. Káble si zobrali domov obv. ml. XXXXX s maloletým XXXXX, ktorý chcel káble ošúpať a potom ich odovzdať do zberných suroví. Nebavili sa o tom, čo spravia s peniazmi.

Z výsluchu svedka – osoby mladšej ako 18 rokov XXXXX, nar. XXXXX, (č.l. 78-80) vyplýva, že niekedy na jar 2019 sa dohodli spolu s obv. ml. XXXXX a obv. ml. XXXXX, že sa pôjdu na bicykloch pozrieť na jazero „Štrky“. Nachádza sa za XXXXX. Obvinený ml. XXXXX navrhol, že v areáli čerpacej stanice sa nachádzajú káble na vodu, aby sa na ne išli pozrieť. Po úvodnom nesúhlase, ich prehovoril a išli tam. Objekt čerpacej stanice bol oplotený murovaným oplotením, z jednej strany bolo pletivo. V časti, kde sa spájalo pletivo a múr, začali preliezať do objektu. Potom ako preliezli, zbadali odrezky káblov, ktoré boli dlhé asi pól metra až meter. Všetci traja ich začali zbierať a prehadzovať cez oplotenie smerom von. Nevie presne povedať, koľko káblov tam bolo. Potom ako ich vyzbierali, vyliezli z areálu, pozbierali ich zo zeme, dali ich do rúk, aj na bicykle a išli smerom do XXXXX. Väčšinu káblov vyložili u obv. ml. XXXXX. Nevie, čo chceli s káblami urobiť, o tom sa s ním nebavili.

Pre naplnenie skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa vyžaduje, aby si páchatel prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

V priebehu vyšetrovania bolo potrebné vzhľadom na zdravotný stav obvineného ml. XXXXX, skúmať existenciu okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť u obvineného s poukazom na ustanovenie § 23 Trestného zákona. S týmto konštatovaním uvádzam, že orgány činné v trestnom konaní museli v prípravnom konaní zisťovať, či obvinený ml. XXXXX pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Dňa 13.05.2020 bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. 2Tp/114/2020 vydaný príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného ml. XXXXX.

Za účelom objasnenia okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť (nepříčetnosť), bol do trestného konania uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Galante, Obvodné oddelenie PZ Sládkovičovo ČVS: ORP- 323/SL-GA-2010 zo dňa 28.05.2020 pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX.

Dňa 27.07.2020 bol v danej trestnej veci doručený znalecký posudok XXXXX. Zo záveru znaleckého posudku vyplýva, že obvinený ml. XXXXX trpel v čase spáchania skutku aj v súčasnosti trpí duševnou poruchou- ľahkou duševnou

zaostalou, ktorá duševná porucha mala a má vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti, ktoré sú z forenzne psychiatrického hľadiska podstatne znížené. Obvinený v čase spáchania skutku nedokázal rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania. Obvinený v čase spáchania skutku nedokázal svoje konanie ovládať. Trpel a trpí duševnou poruchou, ktorá mala vplyv na jeho správanie. Obvinený v súčasnej dobe nie je schopný plnohodnotne chápať zmysel trestného konania a duševná porucha má vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti aj v súčasnosti. Pobyť obvineného na slobode by mohol byť z psychiatrického hľadiska nebezpečný, preto je u tejto osoby vhodné nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Ľahká duševná zaostalosť sa u obvineného prejavuje negatívnym dopadom na kognitívne a amnestické funkcie, úsudok, anticipáciu dopadov svojho konania a pod.. Je predpoklad, že vývojom a dozrievaním jeho osobnosti aj pri dohľade zo strany svojej rodiny nemusí pre spoločnosť predstavovať žiadne nebezpečenstvo. Obvinený nie je schopný samostatne a plnohodnotne vypovedať pred orgánmi činnými v trestnom konaní a v konaní pred súdom.

V zmysle § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že stíhaný skutok sa stal a spáchal ho aj obvinený ml. XXXXX, avšak pri posudzovaní jeho trestnej zodpovednosti bola zistená u obvineného prítomnosť závažnej duševnej poruchy, ktorou obvinený trpel i v čase spáchania skutku. Obvinený v čase spáchania skutku nemohol vzhľadom na svoj duševný stav rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a svoje konanie ovládať, čím je v zmysle § 23 Trestného zákona vylúčená jeho trestná zodpovednosť.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Nakoľko pobyt obvineného na slobode považuje znalec za potenciálne nebezpečný, doporučuje realizovať ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou, z ktorého dôvodu po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia bude podľa § 236 odsek 1 Trestného poriadku podaný návrh na príslušný súd s tým, aby obvinenému uložil podľa § 73 odsek 1 Trestného zákona ochranné opatrenie vo forme psychiatrického liečenia ambulantnou formou.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 pracovných

dní odo dňa oznámenia na Krajskú prokuratúru Trnava cestou tunajšej okresnej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Lívia Poluchová
námestníčka okresnej prokurátorky