



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 2 Pv 467/16/2202-8
EEČ: 2-17-221-2017

Galanta 01.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletých detí XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, všetci bytom u XXXXX, XXXXX č. XXXXX v XXXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., v zmysle § 62 odsek 3 ako rodič nezaopatreného dieťaťa je povinný plniť si vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, k čomu bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu XXXXX II sp.zn. 45P/91/2013 zo dňa 14.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.12.2013 na každé dieťa samostatne, teda v sume 27,13 € mesačne, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, pričom si túto svoju vyživovaciu povinnosť v XXXXX a všade tam, kde sa zdržiaval riadne neplnil, čím mu vznikol dlh na výživnom za obdobie od mesiaca júl 2016 až doposiaľ vo výške 406,95 €, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu v XXXXX sp.zn. 3T/28/2016 zo dňa 15.03.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.07.2016 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207

odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona odsúdený,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odbor kriminálnej polície ČVS:ORP-254/VYS-SA-2016 zo dňa 15.11.2016 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinenie bolo vznesené na základe trestného oznámenia XXXXX, rozsudku Okresného súdu XXXXX II sp.zn. 45P/91/2013 zo dňa 14.11.2013 právoplatný dňa 14.12.2013, rodných listov, potvrdení o návšteve školy, trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX sp.zn. 3T/28/2016 zo dňa 15.03.2016 právoplatný dňa 12.07.2016 a ďalších listinných materiálov.

Počas skráteného vyšetrovania bol k predmetnej trestnej veci vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX II bolo rozhodnuté o vyživovacej povinnosti sumou vo výške 30% zo sumy životného minima vždy do 15 – teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí XXXXX. Priznal sa, že od júla 2016 bývalej manželke nijakou formou neprispel, od januára 2016 je bez pracovného pomeru, na príslušnom úrade práce evidovaný nie je. Nepoberá žiadne dávky, žije z toho, čo si príležitostne privyrobí na rôznych brigádach. Deti nenavštevuje, darčeky a ošatenie im kupuje, keď sú deti u neho.

Svedkyňa - poškodená XXXXX počas výsluchu dňa 08.02.2017 uviedla, že obvinený XXXXX si svoj dlh na výživnom za obdobie od mesiaca júl 2016 až doposiaľ uhradil. Dňa 07.02.2017 bankovým prevodom uhradil 570,- €. Uvedená čiastka predstavuje sumu, ktorú jej obvinený dlžil za obdobie od mesiaca júl 2016 až do mesiaca február 2017 na všetky tri deti. Poškodená zároveň potvrdila, že počas neplnenia si vyživovacej povinnosti obvineným núdzou netrpeli.

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Podľa ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona / účinnej ľútosti /, trestnosť zanedbania povinnej výživy (§ 207) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Pretože trestnosť činu s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti zanikla, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lívia Poluchová
prokurátorka