



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 1 Pv 209/18/2202-5
EEČ: 2-17-222-2018

Galanta 25.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.09.2017 v čase okolo 00:43 hod. XXXXX nohou ľavú bočnú časť vchodových dverí predajne čerpacej stanice XXXXX nachádzajúcej sa v XXXXX, následne cez vzniknutý otvor vošiel do objektu predajne, odkiaľ odcudzil väčšie množstvo cigariet rôznych značiek, čím poškodenej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobil škodu vo výške 2.000,-€ na odcudzených cigaretách a škodu vo výške 350,-€ poškodením sklenej výplne na vchodových dverách predajne, podľa odborného vyjadrenia,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) XXXXX zo dňa 24.09.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením XXXXX zo dňa 27.09.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX, pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyššie uvedené trestné konanie bolo uznesením vyšetrovateľa PZ XXXXX zo dňa 27.09.2017 podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (*per analogiam*) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojené na spoločné konanie s trestným konaním vedeným na Okresnom riaditeľstve PZ v XXXXX, Obvodnom oddelení PZ XXXXX, pod XXXXX proti obvinenému XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Po vykonaní viacerých procesných úkonov bolo následne trestné konanie vedené proti obvinenému XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona uznesením vyšetrovateľa PZ XXXXX zo dňa 16.04.2018 podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku (*per analogiam*) vylúčené na samostatné konanie a v súčasnosti je vedené pod XXXXX.

Vyšetrovateľ PZ vzniesol obvinenie na základe dostatočne zisteného skutkového stavu, z ktorého vyplynula dôvodnosť podozrenia zo spáchania predmetného skutku obvineným XXXXX, na základe čoho možno konštatovať zákonnosť a opodstatnenosť vznesenia obvinenia osobe XXXXX v čase, kedy k vzneseniu obvinenia došlo. Podkladom pre vznesenie obvinenia boli najmä (nie však výlučne):

Zápisnica o výsluchu zadržaného - podozrivého XXXXX zo dňa 27.09.2017, ktorý sa ku skutku vyjadril, že krátko po polnoci dňa 24.09.2017 sa nachádzal v herni XXXXX na ulici XXXXX, kde pracuje jeho priateľka XXXXX, ktorá vie potvrdiť túto skutočnosť, ktorá sa dá zároveň preveriť kamerovými záznamami z herne.

Zápisnica o trestnom oznámení XXXXX zo dňa 24.09.2017, ktorý uviedol, že je majiteľom čerpacej stanice XXXXX, z ktorej došlo dňa 24.09.2017 k odcudzeniu cigariet rôznych značiek.

Zápisnica o výsluchu svedka XXXXX zo dňa 27.09.2017, ktorá potvrdila, že s XXXXX je v kamarátskom a intímnom pomere, pričom zo dňa 23.09.2017 na deň 24.09.2017 o polnoci s ním v osobnom kontakte nebola. Uviedla, že s ním bola len v telefonickej kontakte, pričom podľa jeho tvrdenia sa mal nachádzať v tom čase v herni XXXXX, kde ona pracuje ako krupierka. V tom čase však nepracovala v herni a

nachádzala sa na diskotéke vo XXXXX s kamarátkami, kde požila väčšie množstvo alkoholu. S XXXXX bola v osobnom kontakte až dňa 24.09.2017 v čase o 02:30 hod., kedy sa spoločne stretli u jeho bratranca XXXXX, ktorý býva v XXXXX, u ktorého následne prespali.

Zápisnice o výsluchu svedka XXXXX zo dňa 25.09.2017, ktorý vypovedal, že je zamestnaný v spoločnosti XXXXX, ktorá vlastní čerpaciu stanicu XXXXX, čerpacia stanica je monitorovaná kamerovým systémom a v prípade neoprávneného vniknutia na čerpaciu stanicu mu príde SMS správa a zvonenie na telefón. V nočných hodinách dňa 24.09.2017 v čase o 00:43 hod. mu bolo mobilom oznámené narušenie objektu čerpacej stanice XXXXX. Okamžite vybehol pozrieť sa čo sa deje k hlavnému vchodu predajne čerpacej stanice a tam zbadal vykopnutú časť vchodových dverí predajne. Preto sa pozrel dovnútra a videl ako nejaká osoba sťahuje cigarety z regálu smerom dole. Zakričal na túto osobu, že čo tam robí a tá osoba začala po ňom kričať, aby zmizol, lebo ho zastrelí. Svedok prekročil prah dverí jednou nohou, tá osoba sa rozbehla proti nemu, mierila jednou rukou na neho a opakovala, aby zmizol, lebo ho zastrelí. Podľa hlasu a vizáže sa jednalo o muža, ktorý chcel na svedka vystreliť, ale v šere nevidel čo má v ruke, preto svedok v obrane vytiahol plynovú pištoľ a strelil raz do vzduchu. Ten muž sa na svedka, ktorý stál v rozbitej časti dverí, tlačil smerom von aj s vrecom, preto si svedok schoval plynovú pištoľ do vrecka a pripravil si "bejsbalku", ktorou mu chcel vyraziť z ruky naplnené vreco a jasne mu povedal, aby zostal vo vnútri. Ten muž znova kričal a snažil sa tým plným vrecom napadnúť svedka a vyraziť mu bejsbalku z ruky. Svedok ho preto dvakrát buchol bejsbalkou, ale nechtiac ho asi trafil na tele, ten muž ho atakoval mechom a vyrazil mu bejsbalku, ale vreco tam nechal a utekal smerom k tankovacím pultom. Následne prebehol cez cestu do poľa k viničom, svedok ho prenasledoval až k viniču, kde si muž zložil kuklu a chvíľu stáli proti sebe a vtedy ten muž vytiahol proti svedkovi päste oboch rúk a povedal mu „pod' sa biť XXXXX". Svedok sa síce volá XXXXX, ale dosť sa podobá so svojim bratom XXXXX, preto si myslí, že si ho ten muž pomýlil s jeho bratom. Svedok mu na to povedal, aby si ľahol na zem, on sa na neho zahnal, ale bol medzi nimi drôt s vínnou révou, takže ho netrafil. Svedok potom odskočil, zahnal sa bejsbalkou, ale trafil len vínnu révu, vtedy sa ten muž rozbehol a svedok ho už nedokázal chytiť. K opisu osoby svedok uviedol, že to bol muž vo veku okolo 30 rokov. Podľa výzoru tváre a reči to bol róm, ktorý hovoril po slovensky. Bol vysoký asi 180 cm, mohol mať do 100 kíl, mal väčšie brucho, bol zavalitý, chodil aj bežal kývavou chôdzou, kýval sa do dvoch strán. Na hlave mal plešinu, nakrátko ostrihané vlasy, jemne zarastený, mal širší nos. Ten muž mal niečo v ruke, asi nožík.

Zápisnica o rekognícii (podľa fotoalbumov) zo dňa 25.09.2017, pri ktorej svedok XXXXX opakovane označil za páchatel'a (s pravdepodobnosťou 60 %) XXXXX, s tým, že by páchatel'a spoznal hlavne podľa chôdze, behu a hlasu, nakoľko na neho kričal. Následne bola so svedkom XXXXX vykonaná dňa 27.09.2017 rekognícia podľa hlasu, chôdze a postavy, kde svedok opakovane (s pravdepodobnosťou podľa vlastného vyjadrenia 95 %) opoznal ako páchatel'a osobu XXXXX.

Zápisnica o výsluchu svedka – poškodeného XXXXX zo dňa 25.09.2017, ktorý uviedol, že je jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, ktorá vlastní čerpaciu stanicu XXXXX v obci XXXXX.

Uvedená čerpacia stanica je monitorovaná kamerovým zabezpečovacím zariadením, ktorý je nastavený tak, že v prípade poplachu zazvoní mobil a príde SMS správa jemu, pánovi XXXXX a SBS službe. Dňa 24.09.2017 v nočných hodinách takto dostal informáciu o narušení objektu čerpacej stanice a to v čase 00:43 hod. Taktiež ho telefonicky kontaktoval pán XXXXX, ktorý stráži vedľajšie parkovisko, kde má firma zaparkované stavebné stroje. Po príchode na čerpaciu stanicu zistil, že páchatel' rozbil ľavý svetlík na vstupných dverách predajne a pokúsil sa znova ukradnúť z predajne cigarety, v čom mu však zabránil pán XXXXX a preto celý lup, teda cigarety rôznych značiek, ktoré páchatel' chcel ukradnúť v čiernom vreci, ostali na zemi pred vchodom do predajne. Po zdokumentovaní miesta činu mu boli všetky cigarety z vreca vrátené.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu boli tiež zápisnica o vykonaní domovej prehliadky zo dňa 27.09.2017 (vykonaná u obvineného XXXXX, bola zaistená jeho obuv, oblečenie a dva mobilné telefóny), zápisnica o vydaní veci zo dňa 25.09.2017 (kamerový záznam z čerpacej stanice), zápisnica o prehliadke tela XXXXX zo dňa 27.09.2017 s fotodokumentáciou (zadokumentovaná odrenina na chrbte v dolnej časti chrbtice) a iné.

Následne po vznesení obvinenia osobe XXXXX bolo vykonávané rozsiahle (predovšetkým znalecké) dokazovanie, a to najmä:

Zápisnica o výsluchu obvineného XXXXX zo dňa 27.09.2017, pričom obvinený XXXXX v plnom rozsahu spáchanie skutku poprel.

Zápisnica o výsluchu svedka XXXXX zo dňa 05.10.2017, ktorý uviedol, že v dotknutý deň bol s XXXXX v herni XXXXX, pričom z herne vyrazili okolo 00:30 hod. – 00:45 hod., to bolo už dňa 24.09.2017, išli z XXXXX, pričom cesta mohla trvať 15 – 17 minút. On viezol na svojom aute Škoda Octavia EČV: XXXXX XXXXX. Vyložil ho pred jeho domom v XXXXX, potom išiel zobrať jeho frajerku do XXXXX na zábavu, kde bola aj s kamarátkami. Naložil teda jeho frajerku – XXXXX a jej tri kamarátky, z XXXXX ich zobral XXXXX, do nočného podniku pri XXXXX, kde vyložil tie tri jej kamarátky a XXXXX zobral k nemu domov. Potom vzápätí k nemu domov prišiel XXXXX, pričom s XXXXX u neho prespali, odišli až asi o 12:00 hod. Na Romanovi v tom čase nespozoroval žiadne zranenia.

Zápisnica o výsluchu svedka XXXXX zo dňa 20.10.2017, pričom svedok uviedol, že je pravdou, že sa v inkriminovanom čase nachádzal na hlavnej ceste zo smeru XXXXX na XXXXX. On býva v XXXXX, na tomto mieste (XXXXX – pozn.) sa ocitol nedobrovoľne a zranený, nechce sa však k tomu vyjadrovať. Pamätá sa, že bola privolaná RZP a boli tam aj policajti. On v tej veci nepodal trestné oznámenie, v ten večer aj požil nejaký alkohol. Osobu XXXXX nepozná. So skutkom nemá nič spoločné, nevlámal sa na benzínku XXXXX, XXXXX nechodí, žije a vyskytuje sa len vo svojej dedine a XXXXX, XXXXX a okolia nikoho nepozná, v tú noc a ani nikdy inokedy na tej benzínke nebol. Je ochotný dobrovoľne poskytnúť DNA.

Zápisnica o výsluchu svedka – poškodeného XXXXX zo dňa 13.12.2017, ktorý vo svojej výpovedi uviedol zhodné skutočnosti ako pri výsluchu pred vznesením obvinenia (dňa 25.09.2017).

Zápisnice o výsluchu svedka XXXXX zo dňa 13.12.2017, ktorý v podstatných okolnostiach vypovedal zhodne ako pred vznesením obvinenia (dňa 25.09.2017), pričom sa zároveň v podrobnostiach odvolal na túto svoju predchádzajúcu výpoveď.

Zápisnica o výsluchu svedka XXXXX zo dňa 15.12.2017, ktorá vypovedala zhodne ako pred vznesením obvinenia (dňa 27.09.2017).

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je tiež znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ – odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz zo dňa 12.04.2018, v zmysle záverov ktorého z výsledkov DNA analýzy vyplýva, že DNA profil biologického materiálu - ľudská krv, zaisteného zo stôp č. 1, č. 2, č. 3, č. 4 (zaistených na mieste činu), č. 15 (kukla, ktorú mal na hlave páchatel') a DNA profil biologického materiálu – sliny, zaisteného zo stopy č. 15 (kukla, ktorú mal na hlave páchatel') pochádza od jednej a tej istej osoby mužského pohlavia a **nie je zhodný s DNA profilom osoby XXXXX**, ale je zhodný s DNA profilom zaisteným od inej konkrétnej fyzickej osoby, pričom bolo zároveň zistené, že bližšie nešpecifikovaný biologický materiál ľudského pôvodu zaistený zo stopy č. 5 (drôt), pochádza najmenej od dvoch osôb, pričom **osobu XXXXX je možné vylúčiť ako pôvodcu uvedenej zmiešanej biologickej stopy**, avšak tento DNA profil (majoritná časť zmesi) je zhodný s DNA profilom zaisteným od inej konkrétnej fyzickej osoby, znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ – odbor kriminalistickej identifikácie zo dňa 22.11.2017, v zmysle záverov ktorého trasologické stopy zaistené na mieste činu neboli vytvorené ani jednou z podošiev štyroch predložených párov obuvi od osoby XXXXX a znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ – odbor kriminalistickej identifikácie zo dňa 11.01.2018 (negatívny výsledok – predložené kamerové záznamy neboli vhodné na identifikáciu antropologickým skúmaním), záznam z operatívno – pátracej činnosti zo dňa 02.10.2017 (vyťaženie kamerového záznamu v herni XXXXX) a iné.

Podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, zločinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu a čin spácha závažnejším spôsobom konania – vlámaním.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, prečinu poškodzovania cudzej veci sa dopustí ten, kto poškodí cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného poriadku, nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 ods. 4 Trestného poriadku, každý, proti komu sa vedie trestné konanie, považuje sa za nevinného, kým súd nevysloví právoplatným odsudzujúcim rozsudkom jeho vinu.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v

trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že dokazovaním vykonaným po vznesení obvinenia bolo zistené, že skutok sa stal, avšak bolo nepochybne preukázané, že tento skutok nespáchal obvinený XXXXX, ale existuje dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok spáchala iná konkrétna fyzická osoba, pričom obvinený XXXXX sa na spáchaní tohto skutku žiadnym spôsobom nepodieľal. Takýto záver možno vyvodiť aj napriek tomu, že obvineného XXXXX ako páchatela skutku opoznal svedok XXXXX, a to pri procesnom úkone rekognície podľa fotografií (s pravdepodobnosťou 60 %), ako aj pri rekognícii podľa hlasu, chôdze a postavy (s pravdepodobnosťou podľa vyjadrenia svedka na 95 %).

Je však potrebné tiež uviesť, že popis osoby páchatela zo strany svedka XXXXX po vznesení obvinenia plne nezodpovedá osobe obvineného XXXXX. Taktiež nemožno opomenúť ani výpovede svedkov XXXXX a XXXXX, ktoré v kontexte kamerového záznamu z herne XXXXX, podľa ktorého XXXXX z tejto herne odišiel dňa 24.09.2017 v čase o 00:31:08 hod., z časového hľadiska spáchania dotknutého skutku (v čase o 00:43 hod.) značne znižujú možnosť jeho spáchania obvineným XXXXX. Rovnako bolo vo vzťahu k osobe obvineného XXXXX negatívne znalecké dokazovanie z odboru kriminalistickej identifikácie, nakoľko obuv zaistená od osoby XXXXX, resp. jej podošvy, nezodpovedajú trasologickým stopám zaisteným na mieste činu, ktoré zanechal páchatel predmetného skutku. Predovšetkým je však potrebné poukázať na tú skutočnosť, že znaleckým skúmaním bol ako pôvodca DNA zaistenej na mieste činu (krvná stopa, zanechaná páchatelom), ako aj na kukle, ktorú počas útoku z miesta činu odhodil páchatel (krvná stopa, sliny), jednoznačne obvinený XXXXX vylúčený, pričom znaleckým skúmaním sa podarilo identifikovať inú konkrétnu fyzickú osoby, ktorej DNA profil je zhodný z DNA profilom zaisteným na mieste činu, resp. kukle a drôte.

Vyhodnotením všetkých vo veci (predovšetkým po vznesení obvinenia) vykonaných dôkazov jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti je možné konštatovať, že skutok sa stal, napĺňa všetky zákonné znaky zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, avšak skutok nepochybne nebol spáchaný obvineným XXXXX, ale inou konkrétnou fyzickou osobou.

V nadväznosti na uvedené bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia – zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, nakoľko je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní od doručenia uznesenia na Krajskú prokuratúru Trnava cestou tunajšej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Andrej Morkes
prokurátor