



**OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA**  
**Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1**

Číslo: 1 Pv 230/20/2202-24  
EEČ: 2-17-228-2020

Galanta 11.12.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*dňa 25.02.2020 v čase okolo 08:53 hodiny na ulici pred rodinným domom číslo XXXXX v obci XXXXX fyzicky napadol záchranárku Rýchlej lekárskej pomoci XXXXX, ktorá posádka Rýchlej lekárskej pomoci tam bola vyslaná cez dispečing k nemu ako psychiatrickému pacientovi, a to tak, že vybehol z garáže rodinného domu číslo XXXXX k nej, päšťou ju udrel do tváre pod ľavé oko, následkom čoho spadla na zem, kde ju raz kopol do hlavy do vlasatej časti a raz ju kopol do hrudníka do pravej strany, čím spôsobil poškodenie XXXXX, narodennej XXXXX pomliaždenie hlavy-čelovej oblasti, pomliaždenie pravej polovice hrudníka a poúrazové oslabenie oko-hybného svalu vpravo, na základe ktorých bola 10-14 obmedzená na bežnom*

*spôsobe života, ktoré obmedzenie obvyklého spôsobu života spočívalo v podrobení sa vyšetreniu a ošetrovaniu na urgentnom príjme, v nutnosti ošetrovaní odbornými lekármi, magnetickou rezonanciou pre dvojité videnie, bolesti hrudníka pri dotyku, dýchaní, ležaní a vykonávaní osobnej hygieny a prechodným dvojitým videním*

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej tiež ako „poverený príslušník PZ“ v príslušnom gramatickom tvare) ČVS:ORP-275/SO-GA-2020 zo dňa 01.05.2020 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno j) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona.

Uznesením povereného príslušníka PZ ČVS:ORP-275/SO-GA-2020 zo dňa 17.06.2020 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno j) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Dňa 10.10.2020 prišlo k zmene právnej kvalifikácie s tým, že sa skutok zo dňa 25.02.2020 bude ďalej posudzovať ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno j) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že v predmetnej trestnej veci je opodstatnené a dôvodné zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

V priebehu prípravného konania boli v súlade s predmetom dokazovania vykonané viaceré osobné ako aj listinné dôkazy, ktoré vo vzájomnej zhode dostatočne preukazujú, že predmetný skutok sa stal, tento je trestným činom a tohto sa dopustil obvinený XXXXX. V tejto súvislosti poukazujem predovšetkým na obsah výpovedí svedka – poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu dňa 10.07.2020 využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať.

Z výsluchu svedkyne - poškodenej XXXXX zo dňa 20.07.2020 možno okrem iného vyabstrahovať, že dňa 25.2.2020 ráno boli spoločne s lekárom XXXXX a vodičom XXXXX ako posádka sanitky RZP dispečingom vyslaní na adresu XXXXX XXXXX k psychiatrickému pacientovi XXXXX. Bolo im nahlásené, že je schizofrenik, je agresívny, napáda matku, neberie lieky a rozbíja doma zariadenie domu. Mala tam

ísť na miesto aj polícia na súčinnosť. Keď prišli na adresu XXXXX XXXXX, vonku pred domom bola jeho matka, polícia na mieste nebola, tak zostali na ulici pred domom. Vystúpili zo sanitky, ona sa rozprávala s matkou, XXXXX zostal pri sanitke a vodič išiel do sanitky si pre cigarety. Urgovala príchod polície. Zrazu asi z garáže vybehol na ulicu ten pacient a pribehol ku nej a jeho matke, pričom svoju matku kopol 2 x do nohy a hneď na to zaútočil na poškodenú a to tak, že ju päšťou udrel do hlavy pod ľavé oko. Po tom údere spadla na zem. Ako ležala na zemi, tak ju raz kopol do hlavy do vlasatej časti. Ona si inštinktívne začala chrániť hlavu, tak ju ešte raz kopol do hrudníka do pravej strany. Potom ten pacient spadol na zem, asi sa potkol a vtedy ako bol na zemi, tak ho XXXXX spoločne s vodičom XXXXX spacificovali a blokovali ho na zemi do príchodu polície. Potom toho pacienta za asistencie polície odovzdali psychiatrovi na centrálnom prijíme v nemocnici v XXXXX a ona išla na ošetrovanie. Na doplňujúce otázky zo strany povereného príslušníka PZ uviedla, že incident sa udial na ulici pred rodinným domom číslo XXXXX v XXXXX osobne nepozná, bola tam na výjazde prvýkrát, ale jeho matka im tam po príchode dala jeho zdravotnú dokumentáciu a boli dispečingom vyslaní k XXXXX, na dispečing volala jeho matka. XXXXX ho poznal už, už tam u neho na výjazde bol, takže vedel, že je to XXXXX. Mala povrchové poranenie hlavy vlasatej časti vpravo, mala povrchové poranenie a odreninu prednej pravej strany hrudníka. V dôsledku týchto zranení bola obmedzená na obvyklom spôsobe života asi mesiac, mesiac a pol mala bolesti hrudníka, nevedela ísť na toaletu, mala problém nájsť si polohu na spanie, pretože ju to bolelo ten hrudník. Inak bola sebestačná, pomoc druhých nepotrebovala. Tiež bola PN a to od 25.02.2020 do 13.03.2020.

Z výsluchu svedka XXXXX zo dňa 20.07.2020 možno okrem iného vyabstrahovať najmä, že to bolo vo februári 2020 ráno, kedy boli on ako vodič sanitky, XXXXX ako lekár a XXXXX ako záchranár vyslaní dispečingom ako posádka RZP do XXXXX k psychiatrickému pacientovi XXXXX. Mali nahlásené, že je agresívny a útočí na matku, mal by brať lieky, ale ich neužíva. Tiež tam mala ísť aj polícia na asistenciu. Po príchode na miesto do Šoporne zostali vonku na ulici pred domom, lebo tam ešte nebola polícia, aby neboli ohrození. Vystúpili zo sanitky, matka pacienta bola vonku na ulici. S jeho matkou sa rozprával aj lekár a aj kolegyňa XXXXX, on sa motal pri sanitke. Vonku boli asi tak 10 minút, čakali na políciu. Zrazu z garáže vybehol ten psychiatrický pacient, ktorý najprv vykrikoval na svoju matku a chcel ju udrieť, zrazu sa otočil na kolegyňu XXXXX, ktorú udrel päšťou do hlavy. XXXXX po tom údere spadla na zem a rukami si chránila hlavu, pričom ten pacient ju kopol do hrudníka. On s lekárom jej išli na pomoc, pričom ten pacient sa zrazu otočil smerom k nim, chcel aj na nich zaútočiť, avšak sa potkol a spadol na zem. Vtedy ho s lekárom spacificovali a zablokovali do príchodu polície. Po príchode polície ho za jej asistencie previezli na centrálny príjem do nemocnice v XXXXX, kde ho odovzdali, a kolegyňa XXXXX išla na ošetrovanie. Ako čakali na kolegyňu, tak videl, ako toho pacienta išli prevážať za asistencie polície do XXXXX do psychiatrickej nemocnice. Incident sa udial na ulici pred domom, kde býva v XXXXX. XXXXX mala tržné rany na obočích, mala pomliaždeniny, boleli ju rebrá, kolega ju musel prísť vymeniť do práce, lebo sa sťažovala na bolesť rebier. Nevie o tom, že by obvinený napadol aj svoju matku.

Z výsluchu svedka XXXXX zo dňa 20.07.2020 možno okrem iného vyabstrahovať najmä, že dňa 25.2.2020 okolo pol deviatej ráno boli on, XXXXX a XXXXX ako posádka RZP prostredníctvom dispečingu vyslaní na adresu XXXXX

XXXXX k psychiatrickému pacientovi XXXXX, ktorý mal byť agresívny, neužíval svoje lieky, nespolupracoval s matkou. Mala tam byť aj súčinnosť polície. Keď tam prišli, polícia tam ešte nebola, tak čakali vonku na ulici pred domom. Na ulici pred domom bola matka XXXXX. XXXXX sa rozprávala s jeho matkou, on bol pri sanitke pri vstupe do ambulantného priestoru sanitky a vodič XXXXX išiel do auta si zobrať cigarety. Opakovane urgovali príchod polície na miesto. Zrazu z pivnice na ulicu vybehol XXXXX, ktorý pribehol k svojej matke, vykrikoval na ňu, že načo volala sanitku, viackrát ju kopol do nohy. XXXXX mu dohovárala, aby sa ukludnil, pričom XXXXX rukami sotil do XXXXX, následkom čoho spadla na zem. Ako ležala na zemi, XXXXX ju päťami udieral do hlavy a tiež ju kopal do hrudníka. Opakovane on aj XXXXX, ako fyzicky napádal XXXXX, upozorňoval, aby prestal, aby to nerobil. Po tomto sa XXXXX chcel otočiť, pričom sa potkol, spadol na brucho, XXXXX mu strekol do tváre paprikový spray a on s XXXXX ho na zemi blokovali do príchodu polície. Po príchode polície tá zobrala XXXXX do nemocnice do XXXXX na psychiatriu a následne do XXXXX. XXXXX išla na lekárske ošetrenie. Udialo sa to v XXXXX na ulici pred domom kde býva. XXXXX utrpela povrchové poranenie vlasatej časti hlavy, odreninu hlavy, odreninu hrudníka vpravo. XXXXX pozná, viackrát bol k nemu privolaný ako lekár. XXXXX je psychiatrický pacient, podľa jeho vedomostí má maniodepresívne stavy.

Matka obvineného XXXXX pri svojom výsluchu dňa 21.08.2020 využila svoje zákonné právo a odoprela vypovedať.

Spĺnomocnenci poškodených XXXXX, XXXXX a XXXXX sa ku skutku vyjadriť nevedeli, nakoľko priamymi svedkami skutku neboli, pričom sa vyjadrili k nároku na náhradu škody, ktorá im bola konaním obvineného spôsobená a jej uplatneniu.

Zo znaleckého posudku XXXXX číslo 19/2020 ako aj z jeho doplnenia výsluchom znalca zo dňa 25.11.2020 vyplýva, že poškodená XXXXX skutkom zo dňa 25.02.2020 utrpela pomliaždenie hlavy – čelovej oblasti, pomliaždenie pravej polovice hrudníka a pórúrazové oslabenie oko-hybného svalu vpravo. Zranenia podľa záveru znalca mohli byť spôsobené tak, ako uviedla poškodená ako aj priami svedkovia, pričom iný spôsob je nepravdepodobný. Takéto zranenia si vyžadujú maximálne 14 dňovú dobu liečenia ako aj dobu dočasnej práceneschopnosti. V konkrétnom prípade trvala 17 dní, čo je akceptovateľné a zdôvodniteľné. Poškodená bola obmedzená na obvyklom spôsobe života tým, že sa musela podrobiť vyšetreniu a ošetreniu na urgentnom príjme a v nutnosti vyšetrení odbornými lekármi ako aj magnetickou rezonanciou pre dvojité videnie. Liečba spočívala v pokoji a užívaní analgetík, hospitalizácia nebola nutná. Konkrétne ťažkosti vyplývali len z bolesti hrudníka pri dotyku, dýchaní, ležaní a vykonávaní osobnej hygieny, ako aj bolesti hlavy pri dotyku a vykonávaní osobnej hygieny, čo trvalo 10 maximálne 14 dní a v neposlednom rade aj prechodným dvojitým videním v trvaní minimálne 7 dní.

**Podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona** *kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.*

**Podľa § 156 odsek 2 Trestného zákona** *odňatím slobody na jeden rok až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1*  
*a) na chránenej osobe, alebo*

b) z osobitného motívu.

**Podľa § 139 odsek 1 Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie**

- a) dieťa,
- b) tehotná žena,
- c) blízka osoba,
- d) odkázaná osoba,
- e) osoba vyššieho veku,
- f) chorá osoba,
- g) osoba požívajúca ochranu podľa medzinárodného práva,
- h) verejný činiteľ alebo osoba, ktorá plní svoje povinnosti uložené na základe zákona,
- i) svedok, znalec, tlmočník alebo prekladateľ, alebo
- j) zdravotnícky pracovník pri výkone zdravotníckeho povolania smerujúceho k záchrane života alebo ochrane zdravia.

**Podľa § 139 odsek 2 Trestného zákona ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak trestný čin nebol spáchaný v súvislosti s postavením, stavom alebo vekom chránenej osoby.**

**Podľa § 123 odsek 2 Trestného zákona ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.**

**Objektom** trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 156 Trestného zákona je ľudské zdravie.

Hmotným predmetom útoku je telo človeka.

Z hľadiska objektívnej stránky môže byť trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona spáchaný tak aktívnym konaním, ako aj opomenutím konania, na ktoré je páchatel' podľa okolností a svojich pomerov povinný. Je nevyhnutné, aby páchatel' inému úmyselne ublížil na zdraví.

Následkom trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona je ublíženie na zdraví tak, ako to predpokladá ustanovenie § 123 odsek 2 Trestného zákona.

Medzi konaním páchatel'a a následkom na ľudskom tele musí byť preukázaná príčinná súvislosť, teda že k ublíženiu na zdraví poškodeného došlo práve konaním páchatel'a.

Z hľadiska **subjektívnej stránky** sa vyžaduje úmyselné zavinenie, pričom **páchatel'om** tohto trestného činu môže byť ktokoľvek.

**Podľa § 364 Trestného zákona kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že**

- a) napadne iného,

- b) hanobí štátny symbol,
- c) hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku,
- d) hrubým spôsobom ruší priebeh verejného podujatia, najmä nedovoleným použitím pyrotechnického výrobku, násilným poškodením sedadla alebo častí športového zariadenia slúžiacej na oddelenie sektorov, vhadením nebezpečného predmetu na športovisko alebo na iné miesto konania podujatia alebo
- e) vyvoláva verejné pohoršenie vykonávaním pohlavného styku alebo vykonávaním sexuálneho exhibicionizmu alebo iných patologických sexuálnych praktík, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

**Objektom** trestného činu **výtržníctva** je oprávnený záujem na ochrane pokojného občianskeho spoluzitia pred závažnejšími útokmi narušujúcimi verejný pokoj a poriadok. Spravidla sú výtržníctvom ohrozované aj ďalšie chránené záujmy, najmä zdravie ľudí, cudzí majetok, česť a dôstojnosť ľudí a pod. (tzv. sekundárny objekt trestného činu).

**Objektívna stránka prečinu výtržníctva** podľa odseku 1 spočíva v konaní páchatel'a, ktoré môže mať dve formy, a to hrubú neslušnosť alebo výtržnosť, ktorej sa páchatel' dopustí verejne alebo na mieste prístupnom verejnosti. Konkrétne konanie páchatel'a môže naplňať obe tieto formy, ktoré sa niekedy aj prekrývajú. Spravidla ide o násilný alebo slovný prejav takého charakteru, ktorý hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb prítomných súčasne.

Výtržnosťou sa rozumie konanie, ktoré závažným spôsobom (hrubo) narušuje verejný pokoj a poriadok a je preň typický zjavne neúctivý a nedisciplinovaný postoj páchatel'a k zásadám občianskeho spoluzitia. **Spravidla pôjde o fyzické a psychické násilie, ktoré je zamerané proti osobám alebo veciam.**

Z hľadiska **subjektívnej stránky** sa vyžaduje úmyselné zavinenie, pričom **páchatel'om** tohto trestného činu môže byť ktokoľvek.

Vykonaným vyšetrením bolo dostatočným spôsobom preukázané, že sa stal skutok, ktorý je potrebné kvalifikovať ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno j) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

V priebehu vyšetrovania bolo potrebné vzhľadom na zdravotný stav obvineného, skúmať existenciu okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť u obvineného s poukazom na ustanovenie § 23 Trestného zákona. S týmto konštatovaním uvádzam, že orgány činné v trestnom konaní museli v prípravnom konaní zisťovať, či obvinený XXXXX pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Dňa 15.07.2020 bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 31Tp/119/2020 vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX.

Za účelom objasnenia okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť

(nepříčetnost'), bol do trestného konania uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS: ORP-275/SO-GA-2020 zo dňa 12.08.2020 pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX.

Dňa 20.08.2020 bol v danej trestnej veci vypracovaný znalecký posudok XXXXX číslo 118/2020. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obvinený v čase spáchania trestného činu trpel forenzne významnou duševnou poruchou, a to paranoidnou schizofróniou. Ochorenie sa u neho vyvíjalo od mladosti, je pre ochorenie invalidizovaný, roky sa lieči, bol opakovane psychiatricky hospitalizovaný, naposledy vo februári až apríli 2020 na psychiatrii v XXXXX. V čase skutku s vysokou pravdepodobnosťou neužíval lieky predpísané psychiatrom, nedodržiaval liečebný režim a užívanie psychofarmák a zrejme užil aj psychoaktívne látky. Obvinený v čase skutku nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, nevedel svoje konanie ovládať pre prítomnosť duševnej poruchy. Jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti v čase skutku neboli z psychiatrického hľadiska prítomné, nevedel si uvedomiť nebezpečenstvo konania pre spoločnosť, nevedel sa ovládať. Obvinený v čase skutku nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a jeho protiprávnosť z hľadiska psychiatrického. Obvinený v súčasnej dobe je schopný chápať v podstatnej miere zmysel trestného konania len čiastočne. Na otázku, či je obvinený z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný, znalec uviedol, že ochranné liečenie je u obvineného vhodné nariadiť pre kontrolu jeho stavu, a to ambulantné psychiatrické liečenie. Je aktuálne po psychiatrickom ústavnom liečení, je nastavený na adekvátnu psychiatrickú liečbu, ktorej sa aktuálne preukázateľne podrobuje, jeho stav je aktuálne ku dňu vyšetrenia kompenzovaný.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že stíhaný skutok sa stal, tento je trestným činom a spáchal ho obvinený XXXXX, avšak pri posudzovaní jeho trestnej zodpovednosti bola zistená u obvineného prítomnosť závažnej duševnej poruchy, ktorou obvinený trpel i v čase spáchania skutku. Obvinený v čase spáchania skutku nemohol vzhľadom na svoj duševný stav rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie ovládať, čím je v zmysle § 23 Trestného zákona vylúčená jeho trestná zodpovednosť.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Nakoľko pobyt obvineného na slobode nepovažuje znalec aktuálne za nebezpečný pre spoločnosť, jeho psychiatrický stav považuje za kompenzovaný, nakoľko obvinený sa podrobil ústavnému psychiatrickému liečeniu, preto doporučuje realizovať ambulantné ochranné psychiatrické liečenie pre kontrolu jeho zdravotného stavu, z ktorého dôvodu po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia bude podľa § 236 odsek 1 Trestného poriadku podaný návrh na príslušný súd s tým, aby obvinenému uložil podľa § 73 odsek 1 Trestného zákona ochranné opatrenie vo forme psychiatrického liečenia ambulantnou formou.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam prokurátorka okresnej prokuratúry Galanta rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 pracovných dní odo dňa oznámenia na Krajskú prokuratúru Trnava cestou tunajšej okresnej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ľubomíra Jakúbková  
prokurátorka