



**OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA**  
**Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1**

Číslo: 1 Pv 275/16/2202-19  
EEČ: 2-17-234-2016

Galanta 17.10.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 1. mája 2016 v čase okolo 17.35 hod. v meste XXXXX XXXXX prišiel do Obchodného domu XXXXX, kde z regála zobral 1 ks vibračného reproduktora v hodnote 16,99 Eur, ktorý si schoval do vrečka nohavíc a 1 ks pánskych boxeriek v hodnote 5,24 Eur, ktoré si schoval do igelitovej tašky, s odcudzeným tovarom prešiel pokladničnou zónou bez zaplatenia, čím spôsobil spoločnosti XXXXX škodu vo výške 22,23 Eur, uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 24.8.2015 bol za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov postihnutý blokovou pokutou, o čom svedčí blok na pokutu nezaplatenú na mieste XXXXX, právoplatný dňa 24.8.2015,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXXXXXXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie

a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v bode 1 výrokovej časti tohto uznesenia.

Počas skráteného vyšetovania bol vo veci vypočutý obvinený XXXXX a svedok – poškodený XXXXX, ktorý si nárok na náhradu škody podľa § 46 ods. 3 Trestného poriadku neuplatnil, nakoľko odcudzený tovar bol poškodenej spoločnosti XXXXX v nepoškodenom stave vrátený. Taktiež boli do spisového materiálu zabezpečené viaceré listinné dôkazy, usvedčujúce obvineného zo spáchania skutku.

V priebehu skráteného vyšetovania bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX podľa § 148 ods. 2 Trestného poriadku znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie, vyšetrený duševný stav obvineného XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX vypracovaného znalcom XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania činu inak trestného trpel duševnou poruchou, paranoidnou schizofréniou s defektom osobnosti v štádiu postprocesuálneho defektu. Adekvátne sa neliečil. Táto duševná porucha mala podstatný vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti, ktoré boli v čase spáchania skutku neprítomné v celom rozsahu. Obvinený nevedel a nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nevedel a nemohol ovládať, obe tieto schopnosti boli plne vylúčené. Aj aktuálne obvinený trpí duševnou poruchou, adekvátne sa na ňu nelieči od januára roku 2016. Zmysel trestného konania chápe len veľmi obmedzene. Znalec odporúča uložiť obvinenému ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou. Vzhľadom k vyššie uvedeným okolnostiam obvinený potenciálne môže páchať ďalšiu trestnú činnosť, jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska znalec považuje za nebezpečný pre spoločnosť.

**Podľa § 23 Trestného zákona** kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku** prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe uvedených skutočností bolo v priebehu skráteného vyšetovania nepochybne preukázané, že skutok, pre ktoré bolo XXXXX vznesené obvinenie, sa stal, je činom inak trestným. Nakoľko však bolo znaleckým skúmaním znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie zistené, že obvinený bol v čase spáchania skutku (činu inak trestného) nepríčetný, jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vymiznuté, pričom nepríčetnosť je okolnosťou vylučujúcou trestnú zodpovednosť, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Jančárová  
prokurátorka