



**OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA**  
**Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1**

Číslo: 3 Pv 112/12/2202  
EEČ: 2-17-240-2015

Galanta 17.12.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

*v čase približne od 14.24 hod. do 16.15 hod. dňa 28.01.2012 na gynekologicko-pôrodníckom oddelení XXXXXXXXXX v dobe bezprostredne predchádzajúcej pôrodu XXXXX, XXXXX nesprávne indikovala pôrodné komplikácie a nevykonala ultrazvukové vyšetrenie plodu mužského pohlavia, čo malo za následok intrauterinnú asfyxiu a následné úmrtie plodu dieťaťa pred jeho narodením,*

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Galante, Odboru kriminálnej polície vedeným pod spisovou značkou ORP-50/OVK-GA-2012 z 15. 2. 2012 bolo začaté trestné stíhanie a uznesením vyšetrovateľa Okresného

riaditeľstva Policajného zboru v Galante, Odboru kriminálnej polície vedeným pod spisovou značkou ORP-50/OVK-GA-2012 z 14. 5. 2013 vznesené obvinenie v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX pre prečin usmrtenia podľa § 149 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno h ) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Uznesenie o vznesení obvinenia bolo vydané v súlade so zákonom a na základe dostatočne zisteného skutkového stavu s tým, že na základe záväzného pokynu prokurátora došlo k zmene právnej kvalifikácii skutku na prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s použitím § 138 písmeno h) Trestného zákona.

Vyšetrovateľ PZ vzniesol obvinenie na základe trestného oznámenia XXXXX, výsluchov poškodených XXXXX, XXXXX, výsluchov svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, výsluchu znalca XXXXX, znaleckého posudku znalca XXXXX znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie gynekológia a pôrodnictva a ďalších listinných dôkazov. V rámci odôvodnenia uznesenia o vznesení obvinenia vyšetrovateľ podrobne popísal obsah doposiaľ vykonaných dôkazov a v podrobnostiach naň poukazujem. Ťažiskovým dôkazom, o ktorý sa vyšetrovateľ opieral bolo znalecké dokazovanie, kde znalec uviedol, že XXXXX mala pri prijíme pacientky k dispozícii odporúčenie psychiatra na ukončenie tehotnosti cisárskym rezom, ktoré síce nie je pre ňu záväzné, avšak podľa jeho názoru po zistení vysokého krvného tlaku mala nariadiť a realizovať ultrazvukové vyšetrenie so zameraním na zistenie prietokových parametrov v pupočníkovej tepne, prípadne biofyzikálny profil plodu a eventuálne záťažový kardiogram. Pri tomto vyšetrení by jednoznačne zistila, že pacientka nemá plodovú vodu. Ak by tieto vyšetrenia po prijíme realizovala a následne na základe zistení ukončila tehotnosť cisárskym rezom, zabránilo by sa úmrtiu plodu. Podľa názoru znalca toto konanie a opomenutie jej povinností a nesprávne vyhodnotenie situácia malo za následok úmrtie plodu.

Uznesením prokurátora tunajšej prokuratúry vedeným pod sp. zn. 3 Pv 112/12-21 z 17.7.2013 bola zamietnutá sťažnosť obvinenej XXXXX podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku ako nie dôvodná.

Po vznesení obvinenia boli vypočutí: obvinená XXXXX, svedok poškodený XXXXX, svedkyňa a súčasne poškodená XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, boli zabezpečené znalecké posudky a ďalšie listinné dôkazy.

Obvinená XXXXX poprela spáchanie skutku, ktorý je jej kladený za vinu. Podrobne popísala príjem pacientky, vykonané vyšetrenia ako aj všetky úkony, ktoré realizovala počas príjmu a vyšetrenia. Uviedla, že si splnila všetky svoje povinnosti, nič nezanedbala, všetky vyšetrenia realizovala. Príčinou smrti bol dvakrát obtočený pupočník okolo krku dieťaťa a následné zadusenie. Ani ultrazvukom sa nedá jednoznačne stanoviť, či je pupočník obmotaný okolo celého krku, pričom na záver uviedla, že smrti plodu nevedela zabrániť.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že na jar roku 2011 otehotnela, pričom v 15-tom týždni tehotenstva išla k svojmu gynekológovi XXXXX a tehotenstvo prebiehalo bez komplikácií až do 35. týždňa, kedy bola hospitalizovaná

na gynekologicko-pôrodnickom oddelení v nemocnici XXXXX. Hospitalizovaná bola 10-11 dní a bola jej nasadená liečba na tlak. S XXXXX bola dohodnutá, že počas hospitalizácie jej spraví pôrod cisárskym rezom, avšak nevie prečo sa tak nestalo. Následne po vizite primára oddelenia XXXXX bola z nemocnice prepustená, čo prekvapilo XXXXX, ktorého navštívila okamžite po prepustení. Dňa 28.1.2012 ráno pociťovala pohyby plodu, bolesti a myslela si, že začala rodiť. Spolu s partnerom, XXXXX, išli na príjem do nemocnice XXXXX. Na oddelení ju prijali dve sestričky, mala so sebou tehotenskú knižku a odporúčanie psychiatra na pôrod cisárskym rezom. Sestričky jej realizovali CTG vyšetrenie, skúmali ozvy srdca plodu a kontrakcie, ktoré vyšetrenia dopadli dobre. Následne XXXXX XXXXX realizovala iba palpačné vyšetrenie, a vzhľadom na jej vysoký tlak a vyšetrenie sestričiek jej zvýšila dávku lieku Dopegyt. V tom čase mala ďalšie bolesti, pri ktorých bola prítomná aj doktorka XXXXX a preto jej prikázala, aby si zaznamenávala časové rozpätie medzi bolesťami. Bavili sa spolu aj o spôsobe pôrodu, pričom XXXXX XXXXX jej odporúčala pôrod prirodzenou cestou. Asi 15 minút po odchode XXXXX prestala cítiť bolesť a aj pohyby dieťaťa a začala preto kričať, na jej krik pribehla sestrička, ktorá jej priložila na brucho sondu a keď ozvy nepočula, zavolala XXXXX. Po príchode doktorky išli na ultrazvuk, kde XXXXX XXXXX zistila, že plodu nebije srdce a volala XXXXX, ktorý vykonal druhé vyšetrenie ultrazvukom a potvrdil, že plod je mŕtvy. Ona vtedy dostala hysterický záchvat. XXXXX jej chcel vyvolať pôrod s čím ona nesúhlasila a žiadala cisársky rez. Počas následnej hospitalizácie ju prišli navštíviť aj XXXXX, aj XXXXX XXXXX, stále sa pýtali kam jej zmizla plodová voda. Po určitom čase sa stretla v nemocnicu s XXXXX, ktorá jej uviedla, že ona jej stav konzultovala s XXXXX a tento nedovolil vykonať cisársky rez hneď po jej prijíme. Na záver uviedla, že je nahnevaná na XXXXX, ktorý jej nevykonal cisársky rez počas jej prvej hospitalizácie s odôvodnením, že jej zdravotný stav nie je dobrý a pritom XXXXX ju z nemocnice pustil domov.

Svedok poškodený XXXXX počas svojho výsluchu uviedol, že je partnerom XXXXX, s ktorou začiatkom roka 2012 očakávali narodenie spoločného dieťaťa. Tehotenstvo prebiehalo v poriadku. Pred koncom tehotenstva jeho partnerku XXXXX poslal do nemocnice XXXXX na hospitalizáciu s tým, že si dohodli, že počas tejto hospitalizácie sa zrealizuje pôrod cisárskym rezom. XXXXX bola hospitalizovaná viac dní, pričom vzhľadom na jej zlepšený zdravotný stav ju primár oddelenia prepustil z hospitalizácie. Po prepustení išli spoločne k XXXXX ktorý bol prekvapený z jej prepustenia a dohodli si kontrolu o týždeň a následne na tejto kontrole dohodli aj termín vykonania cisárskeho rezu na deň 29.1.2012, kedy mala prísť do nemocnice na 16.00 hodinu. Dňa 28.1.2012 začala jeho partnerka pociťovať bolesti a preto okolo 14-tej hodiny išli do nemocnice. Bolesti pripisovali pôrodným bolestiam. Príjem jej robili dve zdravotné sestry, ktoré boli na ňu hrubé v tom zmysle, že nech nerobí scény, však je už treťorodička. Počas tohto vyšetrenia bol prítomný a vie, že odozvy srdca plodu boli prítomné. Následne prišla doktorka XXXXX, ktorá ho poslala von, keďže išla vykonať palpačné vyšetrenie. Po vyšetrení bol pritom keď komunikovala XXXXX s XXXXX a povedala jej, že má odporúčanie na pôrod cisárskym rezom, pričom XXXXX XXXXX jej povedala, že jej dá tabletku a do polnoci porodí spontánne. On musel odísť potom domov, keďže ich ďalšie deti boli doma samé. Po chvíli mu volala XXXXX a oznámila mu, že ich dieťa zomrelo. Po návrate do nemocnice šiel hneď za XXXXX, ktorá mu povedala, že ich dieťa zabilo. Po vykonaní cisárskeho rezu mu XXXXX vyjadril ľútosť nad tým čo sa stalo, že on bol privolaný na poslednú chvíľu a že dieťa malo omotanú pupočnú šnúru okolo krku a tiež, že ako je

možné, že nemala XXXXX plodovú vodu. Podľa jeho názoru pochybili lekári, že XXXXX XXXXX nevykonala riadne vyšetrenia a XXXXX a XXXXX si nespĺnili riadne svoju prácu.

Svedok XXXXX v rámci svojej výpovede uviedol, že pracuje ako primár gynekologického a pôrodnického oddelenia XXXXX. Pacientka XXXXX, bola na gynekologicko-pôrodnickom oddelení XXXXX hospitalizovaná pre problémy s vysokým krvným tlakom a to na odporúčenie svojho lekára XXXXX. Bola u nich preliečená, v dobrom stave na jeho odporúčenie prepustená do ambulantnej starostlivosti. Tehotnosť pani XXXXX bola komplikovaná hypertenziou a psychiatrickým ochorením. V inkriminovaný deň mu telefonoval XXXXX, že prišlo k úmrtiu plodu a žiadal od neho indikáciu na cisársky rez, čo po zvážení okolností povolil. V danom čase sa nenachádzal v práci. Príčinou smrti plodu bol dvakrát omotaný pupočník okolo krku, táto komplikácia môže nastať, je nepredvídateľná a môže viesť k úmrtiu plodu. Pacientka bola na oddelení štandardne prijatá službu konajúcimi lekármi, vyšetrenia, ktoré jej boli realizované boli v ich kompetencii, vstupný CTG bol v norme a na okamžité vykonanie ultrazvuku dôvod nebol. Podľa daných vyšetrení na akútny cisársky rez nebol dôvod a ak by bol vykonaný je diskutabilné, či pri malom množstve plodovej vody, pupočníku dvakrát okolo krku a možnej hypoxii by bolo dieťa životaschopné.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že vykonáva súkromnú gynekologickú prax a vykonáva ústavnú pohotovostnú službu v nemocnici s poliklinikou XXXXX. XXXXX bola jeho pacientkou v jeho súkromnej ambulancii, čo sa týka všeobecného postupu počas gravidity XXXXX bola s menovanou sťažená komunikácia, nerešpektovala doporučenú liečbu ani pravidelné návštevy poradne. Niekedy okolo 35 - toho týždňa gravidity prišla na vyšetrenie a bola v zlom zdravotnom stave, napriek poučeniu o možných komplikáciách, hospitalizáciu spočiatku odmietala. Bola hospitalizovaná na gynekologicko-pôrodnickom oddelení XXXXX, kde od začiatku boli problémy s dodržiavaním liečebného procesu, neužívala doporučené lieky. K ukončeniu jej hospitalizácie sa vyjadriť nevedel. Potom prišla k nemu do ambulancie, nevedel o tom, že je prepustená z nemocnice. Uviedol, že pacientka nebola hospitalizovaná z dôvodu vykonania pôrodu ale z dôvodu jej zdravotných problémov. Počas hospitalizácie nebola v termíne pôrodu. Nebol s pacientkou XXXXX dohodnutý, že vykoná pôrod. Niekoľko dní od poslednej kontroly som sa telefonicky dozvedel od jej príbuznej, že XXXXX bola prijatá na pôrodnú sálu a vyskytli sa neočakávané problémy. Následne sa dozvedel, že bol vykonaný cisársky rez a že dieťa nežije. Keď prišiel v pondelok do práce, kde si tieto skutočnosti potvrdil, navštívil XXXXX, ktorá na jeho osobu zle reagovala. K príčinám smrti plodu sa vyjadriť nevedel. Čo sa týka kontrol a zdravotnej dokumentácie, tieto predložil vyšetrovateľovi pri výsluchu. Gravidita pacientky bola indikovaná ako riziková, čo spočívalo v základnej psychiatrickej diagnóze. Skúmanie plodu ultrazvukom vykonal pri jej návšteve v ambulancii po prepustení z hospitalizácie, ak by pacientka nemala dostatok plodovej vody bola by opätovne odoslaná na hospitalizáciu. S súčasnosťou existuje interný predpis v nemocnici upravujúci odporúčanie vykonávať sonografické vyšetrenie plodu pri vstupných vyšetreniach a vydal ho primár XXXXX, bolo to reakciou na úmrtie plodu pacientky XXXXX. Podľa jeho názoru pokiaľ bol v danom prípade normálny monitor a nenastala pôrodná činnosť (kontrakcie) bolo možné ultrazvuk vykonať s odstupom času.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, momentálne je zamestnaná v XXXXXXXX na pracovnej pozícii pôrodná asistentka. Začiatkom roku 2012 v poobedňajších hodinách prišla na ich oddelenie pacientka XXXXX, prišla spolu s priateľom. Pacientku po prelečení napojili na CTG monitor spolu s kolegyňou XXXXX. Zmerali ozvy srdca plodu, zistili, že krivka na monitore bola zaznamenaná. Medzitým jej zmerali tlak, teplotu, spravili odber moču. Teplotu a moč mala v poriadku, tlak mala zvýšený, vie to preto, lebo jej doktorka XXXXX po vyšetrení naordinovala liek dopegyt. Doktorka si pozrela pacientkinu dokumentáciu, anamnézu poznala a to preto lebo pacientka predtým ležala na oddelení. Potom ju vyšetřila vaginálne a išla napísať papiere. Po tomto pacientku uložili na lôžko, povedali jej aby ich informovala o tvrdení bruška, ktoré ona uvádzala. Dali jej tabletku na vysoký tlak dopegyt. Pacientku každých 15 minút sledovali prostredníctvom prístroja UDOP. Prístrojom zaznamenali ozvy plodu, tento bol podľa oziev v poriadku. Približne po dvoch hodinách kolegyňa XXXXX počúvala pacientku, zistila že ozvy plodu chýbajú, hneď ju privolala, ona vyšetřenie zopakovala, tiež nezaznamenala žiadne ozvy, a preto rýchlo na zhodnotenie volali XXXXX, ona pacientku zobrala na ultrazvuk, pacientka už bola nervózna, čo bolo objektívne. XXXXX XXXXX na ultrazvuku zistila, že akcia srdca nie je prítomná. Potom volali druhého lekára XXXXX, ktorý zopakoval ultrazvuk a potvrdil tieto závery. Tehotenstvo sa ukončilo cisárskym rezom, pri ktorom už nebola.

Svedkyňa XXXXX vypovedala zhodne ako svedkyňa XXXXX.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 28.01.2012 vykonával spolu s XXXXX službu na gynekologicko-pôrodníckom oddelení XXXXX. Na oddelení slúžili dvaja doktori, pričom on bol atestovaný lekár. Spolu sním slúžila XXXXX, ktorá bola neatestovanou lekárkou. Manažment služby spočíval v tom, že on mal službu na gynekologickom oddelení, XXXXX mala službu na pôrodnej sále a na príjme pacientov. O príjme pacientky XXXXX nemal žiadne informácie, takisto nevedel uviesť aké vyšetřenia vykonávala XXXXX pri jej príjme. XXXXX ho informovala o tom, že plodu chýbajú ozvy srdca. Okamžite išiel do ultrazvukovej miestnosti, kde spolu s XXXXX realizoval ultrazvukové vyšetřenie plodu. Týmto vyšetřením zistil mŕtvy plod, teda verifikoval závery XXXXX. Následne bolo potrebné plod odrodiť, čo sa nakoniec realizovalo cisárskym rezom.

Svedok XXXXX ku skutku neuviedol žiadne relevantné skutočnosti.

XXXXX, znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie gynekológia a pôrodníctvo, vypracoval v predmetnej veci znalecký posudok č. 2/2012, ktorý bol podkladom pre rozhodnutie o vznesení obvinenia. Vo výsluchu znalca po vznesení obvinenia tento uviedol okrem iného, že XXXXX postupovala pri príjme pacientky štandardným spôsobom, samotné ťažkosti, ktoré udávala neboli dôvodom na privolanie staršieho lekára, ale dôvodom na privolanie staršieho lekára bolo vysoký tlak pri príjme 150/100, ďalej údaj o dlhodobom vysokom tlaku počas tejto aj predchádzajúcich tehotností a odporúčenie psychiatra na ukončenie tehotnosti cisárskym rezom. Tieto tri veci posúvajú pacientku z prirodzenej fyziologickej tehotnosti do kategórie rizikovej tehotnosti. Podľa jeho názoru mala XXXXX pri príjme pacientky a po zhodnotení jej zdravotného stavu na základe dokumentácie vykonať okamžite sonografické vyšetřenie plodu. Plod pacientky bol pri príjme jednoznačne živý, čo konštatoval na základe dostupných materiálov, CTG záznamu

a záznamov oziev plodu zdravotnými sestrami.

Obhajobou boli do konania predložené dva znalecké posudky.

Znalecký posudok č. 3/2014 bol vypracovaný znalcom XXXXX, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie gynekológa a pôrodnictvo. Znalec uviedol, že XXXXX pri prijatí vyšetrila pacientku v spekulách a palpačne vaginálne. Zhodnotila vyhotovený kardiotokografický záznam, ktorý bol fyziologický, vzhľadom na zvýšené hodnoty krvného tlaku ordinovala liek na zníženie krvného tlaku a ponechala pacientku v intenzívnom sledovaní na pôrodnej sále. Keď jej zdravotné sestry z pôrodnej sály oznámili prvú komplikáciu zo strany plodu, že nemôžu zachytiť ozvy plodu, urobila ultrazvukové vyšetrenie a privolala lekára, ktorý slúžil operačnú hotovosť. Menovaná lekárka dodržala štandardné postupy a správne indikovala pôrodné komplikácie rodičky. Priamou príčinou úmrtia plodu bola náhla asfyxia – zástava prívodu kyslíka do organizmu plodu, pričom k tejto komplikácii došlo uškrtením anomálne vyvinutého, dlhého pupočníka okolo krku plodu, kde táto komplikácia bola pri fyziologickom kardiotokografickom zázname nepredvídateľná. Nebolo podľa jeho názoru možné zabrániť úmrtiu plodu a lekárka vyhodnotila situáciu správne. Nezistil nesprávny postup zo strany XXXXX. Znalec zistil, že v čase prijatia dňa 28.01.2012 do 16.50 hod., kedy sa zistilo úmrtie plodu, nebola žiadna medicínska indikácia na pôrod Cisárskym rezom.

Znalecký posudok č. 2/2014 bol vypracovaný znalcom XXXXX mimoriadnym profesorom, znalcom z odboru zdravotníctvo, odvetvie gynekológia a pôrodnictvo. Znalec vo svojom posudku skonštatoval, že na základe analýzy postupu pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti pani XXXXX je možné jednoznačne vyhodnotiť, že postup ošetrojúcej lekárky XXXXX pri prijatí pacientky, pri realizácii vyšetrení, bol adekvátny, XXXXX XXXXX dodržala všetky štandardné postupy a správne vyhodnotila aktuálny stav u tehotnej pani XXXXX. Z tohto pohľadu bol postup XXXXX pri poskytovaní celej zdravotnej starostlivosti postupom lege artis. Neboli zistené a preukázané žiadne pochybenia, nemohlo jej konanie, resp. nekonanie byť priamou či nepriamou príčinou úmrtia plodu. XXXXX XXXXX, ako ani XXXXX nemohli vykonať pre záchranu plodu nič viac ako vykonali, nakoľko v čase diagnostikovania intrauterinného odumretia, toto bolo jednoznačne nezvratné. Neboli naplnené podmienky a kritéria na ukončenie tehotnosti, izolovaný výskyt hypertenzie nespĺňa podmienky na klasifikovanie tehotnosti ako tehotnosť riziková, preto nie je možné tvrdiť, že ukončením tehotnosti cisárskym rezom by bolo možné zabrániť úmrtiu plodu, nakoľko realizácia takéhoto výkonu bez jestvujúcej a medicínsky a právne zdôvodniteľnej indikácie by bol jednoznačne postupom non lege artis, ktorý postup by v prípade komplikácií počas cisárskeho rezu bol lekára, ktorý by takýto výkon indikoval a vykonal, vystavil možnému právnomu a odbornému stíhaniu s následným vážnym postihom.

Nakoľko v predmetnej trestnej veci vystala potreba preskúmať vyhotovené znalecké posudky bol do konania pribratý znalecký ústav za účelom vypracovania ústavného znaleckého posudku.

Znalecká organizácia z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie gynekológia pôrodnictvo XXXXX vypracoval znalecký posudok č. 178/2015. Znalci v závere znaleckého posudku uviedli, že postup ošetrojúcej lekárky XXXXX pri prijatí

pacientky, pri realizácii vyšetrení bol lege artis, v súlade s postupmi správnej liečby. Podľa ich záverov úmrtie plodu bolo nepredvídateľné a nebolo možné mu zabrániť. Nastalo úplne neočakávane 2 hodiny od prijatia pacientky na hospitalizáciu, pričom boli pravidelne sledované ozvy plodu a bolo natočené fyziologické CTG. Nebol žiaden dôvod na predčasné ukončenie pôrodu, nebola žiadna indikácia k cisárskemu rezu. Príjem rodičky bol v kompetencii mladšieho lekára a v uvedenom prípade nebol dôvod na privolanie atestovaného lekára. Podľa záverov znalcov ultrazvukové vyšetrenie nebolo v tomto prípade potrebné ani indikované, pretože CTG záznam bol fyziologický a ani sa nejednalo o pôrod v behu. Výsledok ultrazvukového vyšetrenia by nijako nemodifikoval postup lekárky a jeho výsledok by určite nezabránil úmrtiu plodu. Znalci znaleckej organizácie nezistili odborne nesprávny postup v konaní lekárky XXXXX.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

V prípravnom konaní bolo zabezpečených množstvo dôkazných prostriedkov. Orgány činné v trestnom konaní zistili skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie (§ 2 ods. 20 Tr. por.). Boli vypočutí všetci dostupní svedkovia a boli vypracované viaceré znalecké posudky. Práve znalecké posudky, v takejto na špecifickú medicínsku odbornosť náročnú trestnú vec, boli základom pre rozhodnutie. Z uvedeného dôvodu, ako aj preto, že existovali znalecké posudky s rozdielnymi závermi ohľadom konania XXXXX, bola do konania pribratá znalecká organizácia, aby vyhodnotila či postup XXXXX bol alebo nebol v rozpore s jej povinnosťami ako lekárky a teda či došlo alebo nedošlo z jej strany k zanedbaniu lekárskej starostlivosti. Tak ako bolo už vyššie uvedené, znalecká organizácia zaujala stanovisko, že XXXXX v danej veci nezistili odborne nesprávny postup lekárky a preto mám za preukázané, že skutok pre ktorý je vedené trestné stíhanie sa nestal.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Marek Holbík  
prokurátor