



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 2 Pv 63/11/2202-32
EEČ: 2-17-241-2018

Galanta 12.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta zo dňa 25.3.2011, spisová značka 2 Pv 63/11/2202, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

ako matka maloletej XXXXX nar, XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, ktorá bola v školskom roku 2009/2010, žiačkou základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským XXXXX v obci XXXXX, pričom počas tohto školského roka od 01. 09. 2009 do 30. 06. 2010, zanedbala povinnú školskú dochádzku svojho dieťaťa XXXXX, pričom maloletá vymeškala 346 neospravedlnených vyučovacích hodín, čím uvedeným konaním čo aj z nedbanlivosti, vystavila nebezpečenstvu spustnutia svoje dieťa, viesť záhaľčivý život a to závažnejším spôsobom konania

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta zo dňa 25.3.2011, spisová značka 2 Pv 63/11/2202, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta sp. zn. 2 Pv 63/11/2202 - 6 zo dňa 25.03.2011, právoplatným dňa 19.04.2017, bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej len „Tr. por.“) podmiennečne zastavené trestné stíhanie vedené proti obvinenej XXXXX za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona (ďalej len „Tr. zák.“) a zároveň jej bola podľa § 216 ods. 2 Tr. por. uložená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ktorá uplynula dňa 19.04.2018.

Po uplynutí skúšobnej doby boli za účelom posúdenia správania obvinenej v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania zadovážené nasledovné listinné podklady: odpis registra trestov, správa z Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, odboru kriminálnej polície, správa z Okresného úradu XXXXX, výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR, lustrácia v systéme Avízo.

Zo zabezpečených listinných podkladov vyplýva, že obvinená XXXXX počas plynutia skúšobnej doby nespáchala žiadny trestný čin a v súčasnosti nie je proti nej vedené žiadne iné trestné konanie. Zo správy Okresného úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy vyplýva, že obvinená XXXXX nemá v ich evidencii žiadny záznam a nebola počas plynutia skúšobnej doby postihnutá za priestupok. Z miesta trvalého bydliska obvinená nebola bližšie hodnotená.

Z ustanovenia § 217 ods. 1 Tr. por. vyplýva, že ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil svoju povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel ďalším uloženým obmedzeniam, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní bude pokračovať.

Vzhľadom na osobu obvinenej XXXXX, predovšetkým s prihliadnutím na jej doterajší život, na okolnosti prípadu, ako aj na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Erik Holbík
prokurátor