



Okresná prokuratúra Galanta
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 1 Pv 809/12/2202
EEČ : 2-17-242-2015

Galanta, 18.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako otec syna XXXXX, trvale bytom u matky XXXXX, XXXXX hoci mu zo zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svojho syna a k tomu bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu v Galante pod číslom 12P/269/2011 zo dňa 31. 05. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26. 07. 2012, prispievať mesačne počnúc dňom 01. 11. 2011 na výživu svojho syna XXXXX sumou 100,- Eur, ktoré výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX si túto povinnosť neplnil, kde za mesiace november, december roku 2011 až doposiaľ všade tam, kde sa zdržiaval, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 4.800,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-1243/GA-GA-2012 zo dňa 15.11.2012 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie vo veci a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Dňa 19.12.2012 bolo uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX podľa § 228 ods.2 písm. a) Tr. poriadku prerušené trestné stíhanie, pretože nebolo možné pre neprítomnosť obvineného vec náležite objasniť. Dňa 30.08.2013 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením podľa § 228 ods.5 Tr. poriadku pokračoval v trestnom stíhaní a dňa 04.10.2013 opäť podľa § 228 ods.2 písm. a) Tr. poriadku trestné stíhanie prerušil. Dňa 05.10.2015 po dostavení sa obhajcu obvineného so svedkyňou - poškodenou XXXXX na Obvodné oddelenie PZ XXXXX poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku pokračoval v trestnom stíhaní.

Dôkazmi zadováženými v priebehu prípravného konania bolo preukázané spáchanie skutku, a to jednak výsluchom svedkyne - poškodenej XXXXX, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi. Svedkyňa - poškodená uviedla, že jej syn XXXXX, ktorého otcom je XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu v Galante č.k. 12P/269/2011 zo dňa 31.05.2012, právoplatného dňa 26.07.2012 zverený do jej osobnej starostlivosti a otec dieťaťa bol zaviazaný prispievať na jeho výchovu mesačne sumou vo výške 100,- Eur vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.11.2011. V priebehu skráteného vyšetrovania bol do vyšetrovacieho spisu zadovážený rozsudok Okresného súdu Pezinok sp. zn. 25C/135/2003 zo dňa 29.9.2003, rozsudok Okresného súdu v Galante č.k. 12P/269/2011 zo dňa 31.05.2012 a rodný list XXXXX. Obvineného sa v priebehu vyšetrovania nepodarilo vypočuť pre jeho neprítomnosť. Dňa 19.09.2013 bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu v Galante vydaný príkaz na zatknutie obvineného pod č.k. 1Tp 41/2013, na základe ktorého sa doposiaľ nepodarilo obvineného zabezpečiť.

Dňa 5.10.2015 bola vypočutá svedkyňa - poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že od obhajcu obvineného XXXXX dňa 5.10.2015 prevzala dlžné výživné vo výške 4.800,- Eur, čím považuje zameškané výživné za zaplatené v celom rozsahu. Následne svedkyňa- poškodená uviedla, že jej syn XXXXX neplnením vyživovacej povinnosti netrpel hmotnou núdzou a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z uvedených skutočností teda vyplýva, že obvinený svojím konaním splnil podmienky uvedené v ustanovení § 86 ods.1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

XXXXX
prokurátorka