



**OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA**  
**Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1**

Číslo: 1 Pv 11/17/2202-8  
EEČ: 2-17-243-2017

Galanta 06.03.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ktorému bolo uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX XXXXX XXXXX podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

ako otec dcéry XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., na ktorú bol zaviazaný uznesením Okresného súdu Galanta XXXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa XXXXX prispievať na výživu dcéry sumou vo výške 150,- € mesačne vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, pričom si túto svoju vyživovaciu povinnosť v XXXXX a všade tam, kde sa zdržiaval riadne neplnil, čím mu vznikol dlh na výživnom za obdobie od mesiaca september 2012 až doposiaľ vo výške 1.530,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

## **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinenie bolo vznesené na základe trestného oznámenia XXXXX, výsluchu osoby XXXXX podľa § 196 odsek 2 Trestného poriadku, uznesenia Okresného súdu Galanta XXXXX, potvrdenia o štúdiu a ďalších zadovážených listinných materiálov.

Počas skráteného vyšetrovania, obvinený XXXXX vo výpovedi uviedol, že neplnil svoju vyživovaciu povinnosť od mesiaca september 2012 pravidelne. Poukázal na to, že v predchádzajúcom období bol aj vo výkone trestu. Po návrate z výkonu trestu od 01.01.2013 začal riadne pracovať a výživné riadne platil. Poukazuje na to, že v mesiaci december 2016 zaplatil 300,- €, v mesiaci január 2017 zaplatil hotovosť vo výške 100,- €. V závere výsluchu prejavil ochotu výživné v celom rozsahu zaplatiť.

Z výsluchu svedka poškodeného XXXXX zo dňa XXXXX vyplýva, že obvinený, jej otec, XXXXX si neplnil vyživovaciu povinnosť riadne a pravidelne, čím jej dlhuje na výživnom sumu 1.380,- €.

Z dôvodu splnenia zákonných podmienok bolo na deň XXXXX vytýčené konanie o dohode o vine a treste, na ktoré konanie sa dostavili obvinený XXXXX i poškodená XXXXX. S dohodou o vine a treste obvinený nesúhlasil, nakoľko v priebehu mesiaca január 2017 a február 2017 dlh na výživnom zaplatil v plnom rozsahu v sume 1.530,- €, prostredníctvom poštových poukážok, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Svedkyňa poškodená XXXXX počas telefonického hovoru dňa XXXXX potvrdila, že obvinený XXXXX jej uhradil celý dlh na výživnom vo výške 1.530,- € a potvrdila, že počas obdobia neplnenia si vyživovacej povinnosti zo strany obvineného núdzou netrpela, ktorá skutočnosť odôvodňuje vydanie uznesenia o zastavení trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku.

Podľa ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona /účinnnej ľúlosti/, trestnosť zanedbania povinnej výživy (§ 207) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Pretože trestnosť činu s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnnej ľúlosti zanikla, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Livia Poluchová  
prokurátorka