



**OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA**  
**Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1**

Číslo: 1 Pv 120/16/2202-22  
EEČ: 2-17-243-2016

Galanta 06.10.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako matka XXXXX, nar. XXXXX, ktorý bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, bola rozsudkom Okresného súdu XXXXX, právoplatným dňa XXXXX zaviazaná vyživovacou povinnosťou, ktorú zanedbala napriek tomu, že je táto povinnosť vyplýva zo zákona o rodine, podľa ktorej jej bolo súdom určené prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 27,13 €, vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám oznamovateľky, počnúc dňom 14.02.2014 do 09.10.2014 všade, kde sa zdržiavala riadne neplnila, čím vznikla za toto obdobie zaostalá suma 204,44 €, ktorú jej súd určil platiť po 10 € v nasledujúcich mesiacoch nezaplatila vôbec a od mesiaca október roku 2014 do júna 2015 nezaplatila žiadnu sumu, čiže celkovo XXXXX, ako matke maloletého, vznikla dlžoba voči oznamovateľke XXXXX, ktorej bol zverený maloletý XXXXX do náhradnej osobnej starostlivosti, vo výške 448,61 €,

pretože obvinená nebola v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedná.

## **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a dňa XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola vo veci vypočutá obvinená XXXXX a svedkyňa - poškodená XXXXX. Taktiež boli do spisového materiálu zabezpečené viaceré listinné dôkazy.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX XXXXX, uznesením podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku, pribratý znalec z odboru zdravotníctvo, odvetvia psychiatrie za účelom vyšetrenia duševného stavu obvinenej XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX vypracovaného znalcom XXXXX vyplýva, že obvinená XXXXX v čase spáchania činu inak trestného trpela duševnou poruchou, a to paranoidnou schizofréniou s defektom osobnosti, syndrómom závislosti od stimulácií a mentálnou retardáciou ľahkého stupňa s poruchami správania. Najzávažnejšie príznaky uvedených duševných porúch zahŕňujú patologicky motivované poruchy správania pri poruchách myslenia a vnímania, ktoré môžu spôsobiť, že táto osoba je, resp. môže byť, potenciálne nebezpečná pre svoje okolie. Obvinená nedokázala v čase spáchania skutku rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania a ovládať svoje konanie. Obvinená trpela a trpí duševnou poruchou a táto mala a má vplyv na jej správanie. Obvinená je závislá na stimulanciách (pervitíne). Vzhľadom na to, že podľa vyjadrenia znalca je pobyt obvinenej na slobode z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný, znalec považuje za potrebné nariadiť u obvinenej psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo nepochybne preukázané, že skutok pre ktorý bolo obvinenej XXXXX vznesené obvinenie sa stal a spáchala ho obvinená, ale ide o čin inak trestný, pretože znaleckým skúmaním bolo zistené, že obvinená XXXXX bola v čase spáchania činu inak trestného nepříčetná, keďže pre duševnú poruchu nedokázala v čase spáchania skutku rozpoznať protiprávnosť svojho konania ani ovládať svoje konanie, pričom nepříčetnosť je okolnosťou vylučujúcou trestnú zodpovednosť, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Renáta Greif Radovčičová  
prokurátorka