



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 3 Pv 91/17/2202-29
EEČ: 2-17-257-2019

Galanta 15.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: námestníčka okresnej prokurátorky Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.02.2017 v presne nezistenom čase od 10:58 hod. do 11:00 hod. odcudzil z priestorov predajne bicyklov v meste XXXXX na XXXXX bez použitia násillia z presklenej vitríny chrómovú kľuku na bicykel 175 mm v hodnote 149,90 €, náboj zadného kolesa typ 34R BASIC 48D zlatej farby v hodnote 73,- € a prevodník zn. Cult Typ 25Z modrej farby v hodnote 44,90 € a to takým spôsobom, že si tieto veci postupne schoval do oblečenia k sebe a potom z predajne odišiel bez zaplattenia tovaru, čím spoločnosti XXXXX so sídlom v XXXXX, XXXXX spôsobil škodu krádežou vo výške 267,80 €,

pretože obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásty rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru Galanta, Obvodné oddelenie PZ Galanta ČVS:ORP-134/GA-GA-2017 zo dňa 12.04.2018 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX, za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona.

Počas vyšetrovania obvinený mladistvý XXXXX (č.l.14-21) využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať.

Svedok - poškodený XXXXX (č.l.29-38) uviedol, že si nespomína na presný deň, kedy ku krádeži došlo, avšak dňa 06.02.2017 vošli do predajne medzi 10.00 hod a 11.00 hod chlapani vo veku 14 až 16 rokov, ktorí si prezerali vystavený tovar. V predajni sa zdržali neobvykle dlho a z toho dôvodu mu to bolo podozrivé. Najmladší z nich si kúpil nálepku v hodnote niekoľkých centov a z ostatných nikto nič nekupoval. Odišiel na obed a keď sa vrátil, v predajni už nik nebol. Syn mu povedal, že najmladší z nich ukradol z presklenej vitríny chrómovú kľuku na bicykel v hodnote 267,80 €.

Spáchanie skutku je taktiež preukázané zápisnicou o obhliadke miesta činu, fotodokumentáciou, zápisnicou o vydaní vecí, odborným vyjadrením, správou z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, správou z Reedukačného centra XXXXX a ostatnými listinnými dôkazmi zadokumentovanými vo vyšetrovacom spise.

V trestnej veci bol podľa § 142 odsek 1 Trestného poriadku pribratý znalec z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí - XXXXX, za účelom posúdenia rozumovej a mravnej vyspelosti ml. XXXXX, keďže trestný čin spáchal dňa 06.02.2017, teda v čase, kedy neprekročil pätnásty rok svojho veku. Zo záverov znaleckého posudku vyplynulo, že má dostatočné mentálne predpoklady pre porozumenie protiprávnosti svojho konania, má naučené základné morálne hodnoty a sociálne očakávania, nemá ich však osvojené, resp. zvnútornené vo svojom konaní. Jeho konanie bolo zámerné, aktívne a cielené. XXXXX nemá poruchu vnímania ani myslenia, resp. duševnú či vývinovú poruchu, ktorá by mu bránila v rozpoznaní reality. Schopnosť ovládať svoje konanie nie je dostatočná, pre disharmonický vývin osobnosti. Jeho emočný a sociálny vývin je narušený. U ml. XXXXX sa jedná o poruchu správania, pri ktorej prichádza k závažnému a aktívnemu porušovaniu spoločensky akceptovaných alebo aj právnych noriem, ktoré majú disociaľny charakter. Od druhého stupňa základnej školy prichádza k rozširovaniu aktívneho poruchového správania, k disociaľnemu osobnostnému vývinu. Vzhľadom na vek menovaného a jeho neukončený osobnostný vývin, nejde o špecifickú osobnostnú poruchu, ale vývin, ktorý sa v režimových výchovných podmienkach môže upraviť, resp. zvrátiť.

Zo zápisnice z výsluchu znalca XXXXX zo dňa 05.04.2019 vyplýva, že obvinený bol v čase vyšetrovania znalcom nezrelý emocionálne i morálne, nerešpektujúci authority výchovné, resp. zákonné. Jeho vývoj smeruje k disociaľnému vývoju, preto sú nevyhnutné výchovné opatrenia v podobe pobytu v reedukačnom zariadení. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Šaľa, okrem iného vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Galanta pod sp.zn. 21P/40/2018 bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti krstnej matky XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX z dôvodu, že rodičia maloletého neboli schopní

riadne zabezpečiť starostlivosť maloletému a XXXXX mal so svojou krstnou matkou vytvorené silné citové puto. Nad výchovou maloletého bol na návrh úradu nariadený dohľad, ktorý sa mal vykonávať za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, pracovisko Šaľa. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.09.2018. Nakoľko ochranné opatrenie – dohľad, ktoré bolo nad maloletým dieťaťom nariadené rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 21P/40/2018 nespĺnilo svoj účel, správanie maloletého sa výrazne zhoršilo a úrad nemal možnosť vykonať žiadne iné opatrenia, ktorými by bolo možné účinne eliminovať ohrozenie maloletého dieťaťa, preto podal úrad práce dňa 11.01.2019 na Okresný súd Galanta návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a zároveň návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom. XXXXX bol dňa 25.01.2019 na základe uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom Galanta pod sp.zn. 22P/6/2019 zo dňa 17.01.2019 umiestnený do Reedukačného centra XXXXX. Rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 22P/6/2019 zo dňa 03.06.2019 právoplatný dňa 04.07.2019 bola nad mal. XXXXX nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v reedukačnom centre XXXXX Zároveň bola zrušená náhradná osobná starostlivosť XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že v trestnom konaní bolo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, tento je trestným činom a spáchal ho obvinený mladistvý XXXXX, pričom v priebehu vyšetrovania bolo dostatočne preukázané, že obvinený mladistvý XXXXX, ktorý v čase činu (skutok spáchaný dňa 06.02.2017) neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť. Počas vyšetrenia znalec zistil, že obvinený je nezrelý emocionálne i morálne, nerešpektujúci autority výchovné, resp. zákonné.

Vzhľadom na uvedené, bol v plnom rozsahu odôvodnený dôvod na zastavenie trestného stíhania podľa cit. ust. § 215 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lívia Poluchová
námetníčka okresnej prokurátorky