



**OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA**  
**Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1**

Číslo: 1 Pv 287/16/2202-1  
EEČ: 2-17-267-2016

Galanta 06.10.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že ako otec dcéry XXXXX, XXXXX, kde sa zdržiaval pravidelne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, z dôvodu nedostatočného príjmu, hoci mu to vyplýva zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. a taktiež bol rozsudkom XXXXX vedením pod číslom konania XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry mesačne sumou vo výške 80,- Eur k rukám jej matky XXXXX, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, pričom si túto svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil, čím mu za obdobie od mesiaca máj 2016 do septembra 2016 vznikol dlh na výživnom vo výške 400,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa §

206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

V trestnom konaní boli vo veci vypočutí: obvinený XXXXX a svedkyňa – poškodená XXXXX.

Obvinený vo svojej výpovedi uviedol, že je pravdou, že na svoju dcéru XXXXX neplatil výživné tak, ako mu to bolo kladené za vinu uznesením o vznesení obvinenia. Svoj nedoplatok chce uhradiť dodatočne v plnom rozsahu.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi potvrdila neplnenie výživného obvineným. Zároveň uviedla, že na jej situáciu neplnenie výživného obvineným nemalo trvalo nepriaznivé následky.

Oprávnená osoba XXXXX v zmysle rozhodnutia o určení výživného dňa 3.10.2016 potvrdila, že so strany obvineného bol dodatočne uhradený dlh na výživnom za obdobie od mesiaca máj 2016 do mesiaca september 2016 vrátane vo výške 400,-Eur.

Písomné potvrdenie o zaplatení výživného je súčasťou vyšetrovacieho spisu. (č.l. 29).

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Objektom prečinu zanedbania povinnej výživy je nárok na výživu, pokiaľ je založený na ustanoveniach zákona o rodine, teda priamo z neho vyplýva.

Neplnením vyživovacej povinnosti sa rozumie stav, keď oprávnená osoba nedostane všetko, čo je obsahom vyživovacej povinnosti.

Z vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že v uvedenom prípade došlo k naplneniu ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, podľa ktorého trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Vykonaným dokazovaním bolo zistené a preukázané, že obvinený XXXXX uhradil dlh na výživnom, pričom dočasné neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo na jeho dcéru XXXXX trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Oravec  
prokurátor