



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA  
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 1 Pv 331/16/2202-9  
EEČ: 2-17-273-2016

Galanta 02.11.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Poist'ovací podvod podľa § 223 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku **schvaľujem zmier uzavretý medzi:**

**obvineným:**

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenou:**

1. XXXXX

sídlo: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 100,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvineného**

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Poist'ovací podvod podľa § 223 odsek 1 Trestného zákona

realizované policajtom Odb.kriminálnej polície OR PZ XXXXX pod spisovou značkou XXXXX.

na tom skutkovom základe, že:

1. dňa XXXXX písomne formou poštovej zásielky z adresy XXXXX XXXXX oznámil spoločnosti XXXXX zlomeninu ulnárneho epikondylu humeru bez dislokácie zo dňa 28.5.2013 a uplatnil si nárok na poistné plnenie z úrazového poistenia na základe zmluvy uzatvorenej dňa 22.2.2013 v spoločnosti XXXXX, pričom k oznámeniu úrazu zaslal aj potvrdenie od zamestnávateľa XXXXX – XXXXX o výške mesačného zárobku zamestnanca, na základe čoho mu na účet vedený XXXXX na osobu menom XXXXX, spoločnosť XXXXX, vyplatila poistné plnenie vo výške 760,- €, avšak XXXXX v tom čase nebol zamestnaný u zamestnávateľa XXXXX – XXXXX s priemerným mesačným hrubým príjmom za obdobie 01-03/2013 vo výške 259,04 € a mal by nárok na poistné plnenie vo výške 380,- €, čím spoločnosti XXXXX spôsobil škodu vo výške 380,- €,

2. dňa XXXXX, písomne formou poštovej zásielky z adresy XXXXX XXXXX oznámil spoločnosti XXXXX fraktúru radia v typickom mieste bez dislokácie zo dňa 13.08.2013 a uplatnil si nárok na poistné plnenie z úrazového poistenia na základe zmluvy uzatvorenej dňa 22.02.2013 v spoločnosti XXXXX, pričom k oznámeniu úrazu zaslal aj potvrdenie od zamestnávateľa XXXXX – XXXXX o výške mesačného zárobku zamestnanca, na základe čoho mu na účet vedený v XXXXX na osobu menom XXXXX, vyplatila spoločnosť XXXXX poistné plnenie vo výške 980,- €, avšak XXXXX v tom čase nebol zamestnaný u zamestnávateľa XXXXX – XXXXX s priemerným hrubým mesačným príjmom za obdobie 04-06/2013 vo výške 117,68,- € a mal by nárok na poistné plnenie vo výške 490,- €, čím spoločnosti XXXXX spôsobil škodu vo výške 490,- €,

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie Csabovi Kissovi pre pokračovací prečin poisťovacieho podvodu podľa § 223 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica trestnej sadzby neprevyšuje hranicu päť rokov.

Podľa § 223 odsek 1 Trestného zákona kto vyláka od iného poistné plnenie tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na jeho poskytnutie, a tak mu spôsobí malú škodu, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

V dňoch 13.10.2016 a 14.10.2016 bola na Okresnom súde XXXXX vykonaná mediácia, pričom dňa XXXXX bol podľa § 220 a nasl. Tr. por. uzatvorený zmier medzi obvineným XXXXX a poškodeným XXXXX.

Obvinený XXXXX výslovne vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne

stíhaný a že uvedené vyhlásenie vykonal slobodne, vážne a určito.

Poškodenej spoločnosti XXXXX obvinený XXXXX uhradil spôsobenú škodu vo výške 870 eur, čo potvrdil poškodený a zároveň uviedol, že spor považuje za doriešený.

Obvinený XXXXX dňa 14.10.2016 zložil na účet Krajskej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu vo výške 100,- Eur na všeobecne prospešné účely, určenú štátu na peňažnú pomoc poškodenými trestnými činmi.

Obvinený ako aj poškodený s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili svoj súhlas.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu, na mieru akou bol uvedeným trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na ich osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Renáta Greif Radovčíčová  
prokurátorka