



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 1 Pv 324/21/2202-12
EEČ: 2-17-277-2023

Galanta 08.02.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta zo dňa 17.12.2021, spisová značka 1 Pv 324/21/2202, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 16.07.2021 v čase okolo 10.00 hod. v meste Sereď na ul. Bratislavskej, počas výkopových zemných prác na stavbe s názvom „Rekonštrukcia plynovodov Sereď, Bratislavská cesta - 1. SC., U002696“ lyžicou bagra poškodil telefónny kábel s označením TCEKE 100 XN 0.6 mm a rúru HDPE 40 mm, patriace spoločnosti Slovak Telekom, a.s. a to napriek skutočnosti, že si spoločnosť XXXXX. vykonávajúca výkopové zemné práce, pre ktorú obvinený pracuje, dala podľa projektovej

dokumentácie vytýčiť siete od Slovak Telekomu, pričom pri výkopových prácach bagrom bol tento kábel nájdený v nepoškodenom stave, avšak križoval výkopovú jamu a nakoľko nebolo možné ďalej pokračovať vo výkopoch bagrom, bolo potrebné jamu okolo kábla dokopať ručne, ale kvôli hĺbke jamy lyžicu bagra položil na spodok výkopu, aby bolo možné do nej ručne nahádzať hlinu, kde pri pokladaní lyžice bagra do výkopu mu táto skĺzla a poškodila vyššie uvedený telefónny kábel, čím bola spoločnosti Slovak Telekom, a.s. so sídlom XXXXX, XXXXX spôsobená majetková škoda vo výške 495,82 Eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta zo dňa 17.12.2021, spisová značka 1 Pv 324/21/2202, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry v Galante sp. zn. 1Pv 324/21/2202-6 zo dňa 17.12.2021 bolo podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavené trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX stíhaného za prečin poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Uznesenie podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku nadobudlo právoplatnosť dňa 05.01.2022.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorá mu uplynula dňom 05.01.2023.

Po uplynutí skúšobnej doby bolo zisťované, či obvinený počas plynutia skúšobnej doby splnil podmienky uvedené v ustanovení § 217 odsek 1 Trestného poriadku.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vedenie riadneho života obvineným, voči ktorému bolo podmienene zastavené trestné stíhanie, predpokladá jeho ďalšiu bezúhonnosť, teda jeho needsúdenie za iný trestný čin, resp. nepostihnutie za priestupok, iný správny delikt alebo disciplinárne previnenie.

Vyžiadaním správy o povesti od mesta XXXXX bolo zistené, že obvinený nebol prejednávaný mestom XXXXX v priestupkovom konaní. Podľa oznámenia Mestskej polície v XXXXX sa obvinený dopustil troch (3) priestupkov: dňa 03. 11. 2022 sa dopustil priestupku podľa § 22 odsek 1 písmeno l) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, pričom nerešpektoval § 25 odsek 1 písmeno d) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, podľa ktorého vodič nesmie zastaviť a stáť na križovatke a vo

vzdialenosti kratšej ako 5 m pred hranicou križovatky a 5 m za ňou; dňa 10.01.2022 sa dopustil priestupku podľa § 22 odsek 1 písmeno m) zákona č. 372/1990 b. o priestupkoch, pričom nerešpektoval zákazovú značku 270 - Zákaz zastavenia - značka zakazuje zastavenie a státie, zákaz platí aj na prilahlý chodník, dňa 09. 09. 2022 sa dopustil priestupku podľa § 22 odsek 1 písmeno l) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, pričom nerešpektoval § 25 odsek 1 písmeno d) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, podľa ktorého vodič nesmie zastaviť a stáť na križovatke a vo vzdialenosti kratšej ako 5 m pred hranicou križovatky a 5 m za ňou. Lustráciou Ústrednej evidencie priestupkov bolo zistené, že obvinený sa počas skúšobnej doby dopustil dňa 09.05.2022 jedného priestupku na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za ktorý bol len napomenutý.

Trestné stíhanie sa voči obvinenému počas skúšobnej doby nevedlo, obvinený nemá v registri trestov žiaden záznam.

S poukazom na spáchané priestupky mám za to, že uvedené priestupky nesúviseli priamo s prejednávanou trestnou vecou a ich závažnosť nepredstavuje pre spoločnosť takú hrozbu, že by bolo možné konštatovať nevedenie riadneho života obvineným počas skúšobnej doby, všetky priestupky sa v zásade týkajú len porušenia zákazu stáť a zastavenia, ktoré možno z hľadiska nebezpečnosti považovať za nepatrné.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, mám za to, že obvinený splnil podmienky uvedené v ustanovení § 217 odsek 1 Trestného poriadku, preto bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Samuel Bežo
okresný prokurátor