



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 1 Pv 381/16/2202-13
EEČ: 2-17-283-2017

Galanta 08.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletej dcéry XXXXX, nar. XXXXX si v mieste trvalého bydliska XXXXX a všade tam, kde sa zdržiaval neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, hoci mu to vyplýva zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., ku ktorej bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod sp.zn. XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX mesačne sumou vo výške 100,- € k rukám jej matky XXXXX, trvale bytom XXXXX, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, pričom si túto svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil, napriek tomu, že bol živnostníkom a mal čistý príjem mesačne vo výške 160,- €, čím mu za obdobie mesiacov september 2015 až do mesiaca jún 2016, vznikol dlh na výživnom vo výške 450,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodné oddelenie PZ XXXXX zo dňa 30.06.2016 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinenie bolo vznesené na základe trestného oznámenia XXXXX zo dňa 31.05.2016, rozsudku Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX, rodného listu, potvrdenia o návšteve školy a ďalších zadovážených listinných materiálov.

Počas skráteného vyšetrovania, obvinený XXXXX dňa XXXXX vo výpovedi uviedol, že si vyživovaciu povinnosť na dieťa neplnil od mesiaca september 2015, keďže pracuje ako živnostník v odbore okrasné kováčstvo a nemal dostatok objednávok na prácu. Dostal sa do finančnej tiesne, začal si preto vyživovaciu povinnosť plniť nepravidelne. Na záver uviedol, že dlhované výživné mieni v krátkom čase zaplatiť.

Z výsluchu svedkyne poškodenej XXXXX zo dňa XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX si neplnil vyživovaciu povinnosť v období mesiacov september 2015 až júl 2016 v celkovej výške 550,- €. Ďalej uviedla, že obvinený XXXXX sa so svojou dcérou nestretáva a na jej výživu inou formou neprispieva. Počas neplnenia si vyživovacej povinnosti ich dcéra XXXXX netrpela hmotnou núdzou, nakoľko je zamestnaná a všetky jej výdavky uhrádza zo svojho príjmu.

Z dôvodu splnenia zákonných podmienok bol na deň XXXXX určený termín konania o dohode o vine a treste, na ktoré konanie sa dostavil obhajca XXXXX. Obhajca predložil tunajšej prokuratúre doklady o úhradách výživného v celkovej sume XXXXX. Zároveň dňa XXXXX obhajca obvineného predložil na tunajšiu prokuratúru i doklady preukazujúce zaplatenie dlhovaného výživného v celkovej výške 300,- € za mesiace október až december 2016. Výpis vkladov v hotovosti preukazujúce zaplatenie výživného boli založené do vyšetrovacieho spisu.

Svedkyňa - poškodená XXXXX počas telefonického hovoru dňa XXXXX potvrdila, že obvinený XXXXX jej uhradil dlh na výživnom vo výške XXXXX a potvrdila, že počas obdobia neplnenia si vyživovacej povinnosti zo strany obvineného núdzou netrpeli, ktorá okolnosť odôvodňuje vydanie uznesenia o zastavení trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku.

Podľa ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona /účinnnej ľútosti/, trestnosť zanedbania povinnej výživy (§ 207) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Pretože trestnosť činu s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti zanikla, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lívia Poluchová
prokurátorka