



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 3 Pv 403/16/2202-10
EEČ: 2-17-304-2016

Galanta 17.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX ako otec XXXXX, nar. XXXXX, bytom u matky XXXXX, rodenej XXXXX narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje dieťa a k tomu bol zaviazaný aj rozsudkom Okresného súdu v Bratislava V, pod spisovou značkou 22P 19/04, zo dňa 18.03.2004, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.03.2004, vo výške 33,19 € mesačne, ktoré výživné je zročné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, si túto povinnosť v XXXXX XXXXX a všade tam, kde sa zdržiaval neplnil riadne od 04.08.2013 do augusta 2016 vrátane, za uvedené obdobie uhradil výživné vo výške 60,-€, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 1.168,03 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Galanta, Odboru kriminálnej polície Galanta sp. zn. ORP-366/1-VYS-GA-2016 zo dňa 12.07.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

XXXXX ako otec XXXXX, nar. XXXXX, bytom u matky XXXXX, rodenej XXXXX narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje dieťa a k tomu bol zaviazaný aj rozsudkom Okresného súdu v Bratislava V, pod spisovou značkou 22P 19/04, zo dňa 18.03.2004, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.03.2004, vo výške 33,19 € mesačne, ktoré výživné je zročné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, si túto povinnosť v XXXXX XXXXX a všade tam, kde sa zdržiaval neplnil riadne od 04.08.2013 do augusta 2016 vrátane, za uvedené obdobie uhradil výživné vo výške 60,-€, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 1.168,03 €,

Obvinenie bolo vznesené na základe oznámenia a výsluchu poškodenej XXXXX, ktorá uviedla, že XXXXX neplatí riadne výživné na svojho syna XXXXX od augusta 2013, zaplatil jej len tri razy po 20,- Eur. Zaviazaný bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 22P/19/2004 zo dňa 18.03.2004, právoplatný 30.03.2004 prispievať sumou 33,19 Eur (1 000,- Sk). Tým mu od augusta 2013 do augusta 2016 vznikol nedoplatok na výživnom v celkovej výške 1 168,03 Eur. O syna bolo riadne postarané, žije v spoločnej domácnosti s ňou (matkou) a jej súčasným manželom; syn núdzou nikdy netrpel.

Podľa rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 22P/19/2004-22 zo dňa 18.03.2004, právoplatný dňom 30.03.2004 bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej sa maloletý XXXXX, nar. XXXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky a otec XXXXX sa zaväzuje prispievať na jeho výživu sumou 1000,- Sk mesačne (33,19 Eur) vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku priznal a uviedol, že si je vedomý, že výživné riadne neplatil. Uviedol, že približne 7 mesiacov pracoval ako pomocný kuchár v Španielsku, ostatnú dobu je nezamestnaný a privyrába si len občasnými brigádami. So synom sa stretol v roku 2015 len jeden raz, kúpil mu oblečenie; v stretávaní sa so synom mu bráni bývalá družka Výživné chce zaplatiť v čo najkratšom čase. Svoje konanie oľutoval.

Obvinený bol predvolaný na konanie o dohode o vine a treste na deň 22.09.2016, kedy do zápisnice uviedol, že chce celú sumu dlžného výživného uhradiť. Následne dňa 26.09.2016 osobne priniesol doklad (poštovú poukážku) o zaplatení výživného XXXXX vo výške 1180,- Eur.

Poškodená XXXXX bola kontaktovaná telefonicky dňa 11.10.2016, kedy uviedla, že XXXXX jej poslal poštovou poukážkou dňa 25.09.2016 sumu 1180,- Eur, teda zaplatil výživné v plnej výške do mesiaca august 2016 vrátane tohto mesiaca. Trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, pretože podľa vyjadrenia poškodenej XXXXX maloletý XXXXX núdzou netrpel.

Podľa ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy (§ 207) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Bolo preukázané, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť za obdobie od mesiaca august 2013 do mesiaca august 2016 (vrátane) uhradil v celej výške, pričom trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky.

Pretože trestnosť činu s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písm. a) Trestného zákona zanikla, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jarmila Pastýriková
prokurátorka