



**OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA**  
**Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1**

Číslo: 1 Pv 54/17/2202-4  
EEČ: 2-17-329-2017

Galanta 04.04.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*dňa 15. 12. 2016 v čase o 09.00 h v meste XXXXX, čXXXXX ako vodič viedol osobné motorové vozidlo značky Škoda Felícia, XXXXX, ktoré vozidlo bolo vlečené iným motorovým vozidlom, avšak po tom ako bol spozorovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ XXXXX, kedy počas jazdy nemal riadne upevnený bezpečnostný pás, bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Odvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, pričom kontrolou bolo zistené, že XXXXX jazdu na uvedenom osobnom motorovom vozidle vykonával bez vodičského oprávnenia a ďalším šetrením bolo zistené, že XXXXX viedol uvedené vozidlo aj napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX pod číslom konania XXXXX okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia, čiže do 04. 09. 2018 a tiež trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX pod číslom konania XXXXX, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 11. 2015, okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť*

*motorové vozidlá každého druhu na dobu štyroch rokov od právoplatnosti rozhodnutia, čiže do 02. 11. 2019,*

**Okresný dopravný inšpektorát  
Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX,**

**prejednať ako priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky v zmysle ust. § 22 ods. 1 písm. c), l) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.**

**nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol.**

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX bolo podľa § 199 ods. 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poverený príslušník vzniesol obvinenie dôvodne na základe dôkazných prostriedkov, najmä výsluchu XXXXX v zmysle § 196 ods. 2 Tr. por. z 15.12.2016, výpisu z evidenčnej karty XXXXX, trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX pod číslom konania XXXXX, trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX pod číslom konania XXXXX, úradného záznamu z 15.12.2016 a správy o výsledku objasňovania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Z výsluchu obvineného XXXXX vyplýva, že ku skutku sa v plnom rozsahu priznal, mal vedomosť o tom, že má uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

Po skončení skráteného vyšetrovania bol predložený vyšetrovací spis prokurátorovi, pričom jeho súčasťou bol okrem vyššie uvedených listinných dôkazov aj odpis registra trestov. Obvinený XXXXX bol doposiaľ 3 krát odsúdený. Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX XXXXX bol odsúdený za prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 3 roky. XXXXX bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX XXXXX odsúdený za prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 4 roky. Následne bol XXXXX odsúdený rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, pričom súd mu uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym

stupňom stráženia. Zároveň boli zrušené výroky o trestoch trestných rozkazov Okresného súdu XXXXX XXXXX. Z týchto súdnych rozhodnutí vyplýva, že trest zákazu činnosti toho času obvinenému neplynie, nakoľko takýto trest rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX uložený nebol, pričom týmto rozsudkom boli zrušené výroky o trestoch trestných rozkazov Okresného súdu XXXXX XXXXX (z ktorých vyplýval trest zákazu činnosti).

Je však potrebné uviesť, že XXXXX nie je držiteľom vodičského oprávnenia a dňa XXXXX riadil motorové vozidlo, pričom nemal riadne upevnený bezpečnostný pás, čím XXXXX naplnil znaky priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky v zmysle ust. § 22 ods. 1 písm. c), l) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z týchto dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní od jeho doručenia uznesenia cestou tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Michal Oravec  
prokurátor