



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 2 Pv 491/15/2202
EEČ: 2-17-32-2016

Galanta 18.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

hoci zákonom o rodine je povinný a rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod číslom Nc499/01-8 zo dňa 13.9.2001 s právoplatnosťou od 19.10.2001, mu bola určená povinnosť prispievať na výživu dcéry XXXXX, nar. XXXXX mesačne sumou vo výške 23,23,- eur vždy do 15-teho dňa, toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, otec si svoju povinnosť riadne neplní v XXXXX a všade inde, čím mu vznikol dlh na výživnom od septembra 2014 do súčasnosti v celkovej výške 298,45,- eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX, ČVS:ORP-385/VL-SA-2015 zo dňa 16.11.2015 bolo podľa §

206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinenie bolo vznesené na základe trestného oznámenia XXXXX zo dňa 19.10.2015, výsluchu XXXXX, rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. Nc 499/01-8 zo dňa 13.09.2001 právoplatného dňa 19.10.2001, rodného listu, potvrdenia o návšteve školy a ďalších zadovážených listinných dôkazov.

Počas skráteného vyšetovania, obvinený XXXXX dňa 25.01.2016 vo svojej výpovedi uviedol, že si je vedomý, že má určenú vyživovaciu povinnosť na dcéru XXXXX vo výške 23,23,- € mesačne, ktorú si však riadne neplní, pretože má finančné problémy, nevie sa zamestnať na trvalý pracovný pomer a uvedomuje si, že dlží na výživnom od 15.09.2014 do 15.01.2016, avšak v mesiaci november 2015 uhradil 100,- eur a v mesiaci december 2015 uhradil 203,- eur. Vo svojej výpovedi zo dňa 08.02.2016 uviedol, že v tento deň uhradil výživné v sume 50,- eur. Vo svojej ďalšej výpovedi zo dňa 21.04.2016 uviedol, že dňa 19.04.2016 uhradil výživné vo výške 50,- eur a dňa 20.04.2016 vo výške 25,- eur, a teda na výživnom už nič nedlhuje.

Poškodená XXXXX počas výsluchu dňa 26.01.2016 uviedla, že obvinený XXXXX jej zaplatil dvakrát po 25,- eur, následne v mesiaci november 2015 uhradil sumu 100,- eur a v mesiaci december sumu 203,- eur. Vo svojej výpovedi zo dňa 26.4.2016 uviedla, že obvinený XXXXX jej uhradil dňa 08.02.2016 sumu 50,- eur, v mesiaci február a marec roku 2016 zaslal sumu vo výške 50,- eur a následne dňa 25.04.2016 prevzala výživné vo výške 25,- eur. Na výživnom jej XXXXX nedlhuje žiadnu sumu. Zároveň z jej výsluchu vyplýva, že počas obdobia, keď si obvinený neplnil vyživovaciu povinnosť, toto jeho konanie nespôsobilo žiadne trvalo nepriaznivé následky ani jej ani dcére.

Úhrada dlžného výživného bolo okrem výpovede obvineného a výpovede poškodenej XXXXX preukázané i poštovými poukázkami, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona / účinnej ľútosti /, trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Dodatočným splnením si vyživovacej povinnosti obvineným ako aj s prihliadnutím na okolnosť, že počas neplnenia si vyživovacej povinnosti zo strany obvineného dieťa netrpelo hmotnou núdzou a teda trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, boli naplnené všetky podmienky účinnej ľútosti podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a tým zanikla trestnosť činu. Z tohto dôvodu bolo preto potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Renáta Greif Radovčičová
prokurátorka