



**OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA**  
**Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1**

Číslo: 3 Pv 216/16/2202  
EEČ: 2-17-34-2016

Galanta 03.05.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1.) napriek tomu, že v zmysle Zákona o rodine a rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť XXXXX, bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX, sumou vo výške 100 Eur, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, obvinený si túto svoju vyživovaciu povinnosť neplnil XXXXX a všade tam, kde sa zdržiaval, čím mu za obdobie od 1.5.2015 do apríla 2016 vznikol dlh na výživnom vo výške 1.200 Eur, pričom obvinený bol trestným rozkazom Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX odsúdený za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, pričom obvinený je nezamestnaný, na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie,

2.) napriek tomu, že v zmysle Zákona o rodine a rozsudku Okresného súdu XXXXX

sp. zn. XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť XXXXX bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX, sumou vo výške 49,79 Eur, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, obvinený si túto svoju vyživovaciu povinnosť neplnil XXXXX a všade tam, kde sa zdržiaval, čím mu za obdobie od 1.5.2015 do apríla 2016 vznikol dlh na výživnom vo výške 597,48 Eur, pričom obvinený bol trestným rozkazom Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX odsúdený za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, pričom obvinený je nezamestnaný, na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX sp. zn. ORP-218/2-VYS-GA-2016 zo dňa 30.3.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v bode 2.) výrokovvej časti uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX sp. zn. ORP-219/2-VYS-GA-2016 zo dňa 30.3.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v bode 1.) výrokovvej časti uznesenia.

Počas skráteného vyšetrovania boli vo veci vypočutí: obvinený XXXXX a svedkovia – poškodení XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Obvinený vo svojej výpovedi uviedol, že je pravdou, že na svoje deti XXXXX a XXXXX neplatil výživné tak, ako mu to bolo kladené za vinu uznesením o vznesení obvinenia. Uviedol, že dlh na výživnom chce dodatočne uhradiť v plnom rozsahu.

Svedkovia – poškodení XXXXX, XXXXX a XXXXX vo svojich výpovediach potvrdili neplnenie výživného obvineným. Na hmotnú situáciu XXXXX a XXXXX neplnenie výživného obvineným nemalo trvalo nepriaznivé následky. Poškodení XXXXX a XXXXX vo svojich výpovediach potvrdili zaplatenie celého zameškaného výživného zo strany obvineného XXXXX.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Objektom trestného činu zanedbania povinnej výživy je nárok na výživu pokiaľ je založený na ustanoveniach zákona o rodine, teda priamo z neho vyplýva.

Neplnením vyživovacej povinnosti sa rozumie stav, keď oprávnená osoba nedostane všetko, čo je obsahom vyživovacej povinnosti.

Preštudovaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že v uvedenom prípade došlo k naplneniu ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, podľa ktorého trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Vykonaným dokazovaním bolo zistené a preukázané, že obvinený XXXXX uhradil svoj dlh na výživnom v celom rozsahu, pričom dočasné neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo na jeho deti XXXXX a XXXXX trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Michal Oravec  
prokurátor