



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 1 Pv 74/17/2202-7
EEČ: 2-17-354-2017

Galanta 19.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ktorému bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odbor kriminálnej polície XXXXX dňa 30.01.2017 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

ako otec mal. dcéry XXXXX, nar. XXXXX, bytom u matky XXXXX, XXXXX XXXXX, hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva vyživovacia povinnosť voči dcére, ku ktorej bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 18.10.2012 právoplatný dňa 19.10.2012 prispievať na výživu dcéry XXXXX sumou vo výške 120,- €, a to vždy do 15 – toho dňa toho – ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa, si túto vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska v XXXXX a všade tam, kde sa zdržiaval riadne neplnil, hoci v posudzovanom období bol nezamestnaný, neevidovaný na príslušnom úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, čím mu

vznikol dlh na výživnom za obdobie od mesiaca júl 2016 až doposiaľ v celkovej výške 860,- €, hoci bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 18.07.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.07.2016 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, odsúdený,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odbor kriminálnej polície XXXXX zo dňa 30.01.2017 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinenie bolo vznesené na základe trestného oznámenia XXXXX zo dňa 13.12.2016, rozsudku Okresného súdu XXXXX zo dňa 18.10.2012 právoplatného dňa 19.10.2012, odpisu z RT, výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR a ďalších zadovážených listinných materiálov.

Počas skráteného vyšetrovania, obvinený XXXXX dňa 15. 02. 2017 vo výpovedi uviedol, že si vyživovaciu povinnosť za obdobie od 18.07.2016 do 15.02.2017 plnil len čiastočne a je si preto vedomý, že mu vznikol dlh na výživnom vo výške 740,- €. Zároveň uviedol, že v minulosti bol za zanedbanie si svojej vyživovacej povinnosti právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 18.07.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.07.2016.

Z výsluchu svedkyne poškodenej XXXXX zo dňa 06.03.2017 vyplýva, že obvinený XXXXX si neplnil vyživovaciu povinnosť v období od 18.07.2016 s výnimkou mesiaca december 2016, kedy zaplatil výživné vo výške 100,- €, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 740,- €. Počas neplnenia si vyživovacej povinnosti netrpeli hmotnou núdzou, nakoľko je zamestnaná a všetky jej výdavky uhrádza zo svojho príjmu.

Z dôvodu splnenia zákonných podmienok bol na deň 03.04.2017 určený termín konania o dohode o vine a treste, na ktoré sa dostavil obvinený XXXXX a predložil doklad o úhrade výživného v celkovej sume 864,- €, výpis vkladu hotovosti na účet poškodenej vedený v Slovenskej sporiteľni. Túto skutočnosť potvrdila i poškodená XXXXX.

Podľa ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona /účinnnej ľútosti/, trestnosť zanedbania povinnej výživy (§ 207) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Pretože trestnosť činu s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti zanikla, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť cestou tunajšej prokuratúry do troch dní od doručenia uznesenia na Krajskú prokuratúru v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Lívia Poluchová
prokurátorka