



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 2 Pv 388/16/2202-22
EEČ: 2-17-358-2016

Galanta 22.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona

štádium: pokus

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.09.2016 v čase cca o 19.30 hod. v obci XXXXX na ulici XXXXX, pred susediacim rodinným domom č. XXXXX, kde sa v tom čase nachádzala pred brámkou maloletá XXXXX, nar. XXXXX, bytom obec XXXXX, prechodne bez prihlásenia XXXXX XXXXX, XXXXX, ktorá sa vrátila z korčuľovania domov, túto maloletú sexuálne zneužil tým spôsobom, že sa postavil zozadu za maloletú XXXXX a túto následne silno chytil za prsia, za jej vonkajší genitál, kde sa jej dotýkal cez ošatenie, teda maloletú XXXXX nevyzliekol, pričom podľa zadováženej lekárskej správy odborného lekára gynekológa, je vonkajší genitál maloletej bez známok poškodenia, bez hematómov či škrabancov, avšak lekár o pôvode zranenia uviedol, že maloletú XXXXX včera obchytkával sused, chytil ju za prsia a vonkajšie genitálie, bozkával ju, pričom maloletá konaním páchatel'a neutrpela žiadne zranenia,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odbor kriminálnej polície ČVS:ORP-229/VYS-SA-2016 zo dňa 29.09.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX ČVS:ORP-229/VYS-SA-2016 zo dňa 30.09.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za zločin sexuálneho zneužívania v štádiu pokusu podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona k § 14 odsek 1 Trestného zákona.

Obvinenie bolo vznesené na základe podrobného výsluchu svedka – poškodenej XXXXX z 29.09.2016, výsluchu svedka mal. XXXXX, nar. XXXXX, lekárskeho správcu z oddelenia gynekológie, od ošetrojúcej lekárky XXXXX.

Podľa § 2 odsek 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 119 odsek 2 Tr. por. za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede na mieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

Počas vyšetrovania boli vypočutí obvinený XXXXX, poškodená XXXXX XXXXX, svedkyňa mal. XXXXX, nar. XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, bolo vykonané znalecké dokazovanie z odboru psychológie XXXXX vo vzťahu k maloletej XXXXX, nar. XXXXX a zadovážený ďalší listinný materiál.

Obvinený XXXXX (č.l. 32-42) dňa 20.10.2016 vypovedal, že vôbec nie je pravdou to, čo uvádza mal. XXXXX, nar. XXXXX. Celé si to iba vymyslela. On jej nijakým spôsobom neublížil, ani sa jej nedotkol. V inkriminovaný deň opravoval vonku auto, kedy k nemu prišla mal. XXXXX, nar. XXXXX a vulgárnym spôsobom ho oslovila. V tom čase bola pri okne jeho družka, ktorá to počula, ako mu XXXXX nadáva. Potom vošiel do domu, kde celý čas strávil so svojou družkou. Následne k nim prišiel jeho brat, že u strýka v XXXXX je oslava, kam aj odišli. V XXXXX býva asi 2 mesiace, keďže predali rodičovský dom. Matka maloletej je jeho sesternica. V rodine sú závistliví, žiarlia na to, že má prerobený byt, má auto a videli aj to, že jeho žena má na sebe zlato, tak si vymysleli rozprávku o znásilnení. Pýtali od neho 5.000,- € za to, že to stiahnu na polícii. Peniaze im nedali. Predtým sa s maloletou nezvykol rozprávať. Opakovane tvrdil, že sa maloletej ani len nedotkol. U psychiatria liečený nebol. Okrem nich, na ulici nikto nebol, iba jeho družka stála pri okne v dome.

Svedkyňa poškodená XXXXX XXXXX (č.l. 43-60) je matkou mal. XXXXX, nar. XXXXX. Ku skutku uviedla, že od dcéry sa dozvedela, že dňa 28.09.2016 v čase okolo 19.30 hod. ju obvinený XXXXX začal obchytkávať. Chytil ju za prsia a za genitálie. Maloletá jej povedala, že s ňou chcel mať pohlavný styk. Dával jej pritom pusy na líca, aj na ústa, jazykom ju lízal, pričom ho maloletá od seba odtlačala. Obvinený XXXXX ju nechcel pustiť, silno jej stláčal prsia a silno ju chytil aj za genitálie. Tieto informácie má z rozprávania dcéry, ktorá sa jej pošťožovala, že ju škrtil a silno držal za krk, kedy nemohla ani dýchať. Povedal jej, že ak to niekomu

povie, odchytí ju a zbije. Preto sa ho bojí, sedí iba doma. Okrem toho jej porozprávala, že obvinený XXXXX jej predtým rozprával také veci, že sa mu páči, má pekné prsia, pekný zadok a chce s ňou mať sex. Obvinený XXXXX vie o tom, že maloletá chodí do základnej školy, denne ju vídava ako ide so školskou taškou do školy a vracia sa poobede zo školy. Na záver dodala, že jej dcéra XXXXX, nar. XXXXX sa bojí obvineného XXXXX a má pred ním strach i ona sama. Obvinený je jej bratranec.

Z výsluchu svedka maloletej XXXXX, nar. XXXXX (č.l. 61-68) vyplýva, že v stredu (28.09.2016) sa vracala z korčuľovania, asi o 19.30 hod. v XXXXX, kedy k nej prišiel obvinený XXXXX, chytil ju zozadu, bozkával ju, silno jej stláčal prsia, chytal ju v rozkroku a na zadku. Trvalo to asi 10 minút. Ona ho odtlačila, potom sa zohla do predklonu, kedy ju znova chytil. Stál za ňou a narážal do nej. Obvinený ju však neznásilnil, pohlavný styk s ním nemala. Iba ju bozkával a obchytával, čo jej bolo nepríjemné. Potom sa mu vytrhla a ušla domov. S chlapcami žiadne skúsenosti nemá, chodí do siedmej triedy základnej školy. Obvinený ju vídava každý deň, kedy chodí do školy s XXXXX a s ostatnými spolužiačkami. Na záver dodala, že obvinený XXXXX sa jej dotýkal priamo na ulici, pred ich domom. Chytal ju len cez tričko, mala na sebe podprsenku, aj v rozkroku ju chytil iba cez legíny, ktoré jej nestiahol. Následne sa jej aj vyhrážal, že ak to povie niekomu, tak ju zbije. Obvinený ju pritom držal za krk a povedal jej, aby ho pobozkala, čo odmietla. V tom čase nikto na ulici nebol, kto by ich videl. Matke to povedala až vo štvrtok, keď sa vrátila zo školy. Predtým jej obvinený XXXXX hovorieval, že je pekná, má pekný zadok, je sexi a podobné veci. Ona vždy radšej odišla domov. Vie o tom, že obvinený XXXXX má ženu aj dieťa.

Z výsluchu svedka XXXXX (č.l. 69-73) vyplýva, že je bratom obvineného XXXXX, nežije s ním v spoločnej domácnosti. Priamym svedkom trestného činu nebol, nič nevidel. Obvinený XXXXX nikde nepracoval, privyrábal si na stavbách. Maloletú XXXXX, nar. XXXXX pozná, je z rodiny. Matka maloletej je jeho sesternica.

Z výsluchu svedka XXXXX (č.l. 74-79), brata obvineného vyplýva, že s obvineným XXXXX nežije v spoločnej domácnosti. Obvinený žije s družkou XXXXX, asi dva roky. Má s ňou jedno dieťa. Ku skutku uviesť nič nevedel, nakoľko ho nevidel. Nespomína si na presný dátum strýkovej oslavy, ale obvinený XXXXX bol vtedy s nimi. Maloletú XXXXX, nar. XXXXX pozná z dediny. Je bratrancom jej matky. O žiadnych konfliktoch v rodine nevie.

Z výsluchu svedkyne XXXXX (č.l. 85-90) vyplýva, že je družkou obvineného XXXXX, s ktorým má 18 mesačné dieťa. V čase, kedy jej druh opravoval auto, sa na neho pozerala z dvora. Vtedy ku nemu prišla maloletá XXXXX, nar. XXXXX a nadávala mu do buzerantov. Povedal jej na to, aby neotravovala a dala mu pokoj. Potom ho zavolať do domu ješ. Následne k nim prišli bratia obvineného a zavolali ich na strýkovu oslavu do XXXXX. Ona nie je zo XXXXX, XXXXX ani mal. XXXXX, nar. XXXXX nepozná. V susedstve s nimi sú asi 2 mesiace. Potvrdila, že nič nevidela, lebo sa nič ani nestalo. Obvinený bol stále pri nej. Všade boli spolu. Podľa nej si maloletá celý skutok vymyslela. Maloletú popisala ako bláznivú, ktorá chodí cez ulicu a nahlas si spieva. Kričí aj na svoju matku, má cca 13-14 rokov.

Svedkovia XXXXX (č.l. 91-94) a XXXXX (č.l. 80-84), bratia obvineného, využili právo podľa § 130 Trestného poriadku a odmietli v trestnej veci obvineného XXXXX vypovedať.

Počas vyšetovania bola do trestného konania pribratá znalkyňa z odboru psychológie XXXXX (č.l. 95-108), najmä k posúdeniu vierohodnosti výpovede mal. XXXXX, nar. XXXXX. Zo záveru znaleckého posudku vyplýva, že osobnosť maloletej je málo štruktúrovaná, vo vývine, oligofrenická, poznačená pubertálnym vývinovým obdobím, pudová, so slabými snahami o racionálnu kontrolu. V sociálnej oblasti má adaptačné ťažkosti, má však záujem o kontakty a interakciu, snaží sa zapôsobiť dobrým dojmom. K druhému pohlaviu prechováva priateľské nekritické postoje, bez pocitov strachu. Na základe psychodiagnostických metód mal. XXXXX, nar. XXXXX je schopná správne vnímať prežité udalosti, avšak jej reprodukcie sú skreslené vplyvom fabulačných obsahov v myslení. Na základe štruktúry intelektu a osobnosti mal. XXXXX, nar. XXXXX ako aj absencie zhody vo výpovediach usudzuje, že jej výpovede nenesú pozitívne znaky všeobecnej a špecifickej vierohodnosti, preto ich zo psychologického hľadiska nemôže považovať za vierohodné. U maloletej psychodiagnostickým vyšetrením nebola zistená žiadna ujma na duševnom zdraví, ktorá by súvisela s vyšetrovanou trestnou vecou. Taktiež nezistili, že by bola obmedzovaná v obvyklom spôsobe života. Nevyžaduje si ďalšiu psychologickú intervenciu.

Podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, kto vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Podľa § 215 ods. 1 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, odbor kriminálnej polície XXXXX ČVS:ORP-229/VYS-SA-2016 predložil dňa 11.11.2016 na Okresnú prokuratúru Galanta vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania, ktorý návrh odôvodnil tým, že z výsledkov vyšetovania vyplynulo, že skutok, pre ktorý bol XXXXX obvinený, sa nestal.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že obvinený XXXXX trestnú činnosť od začiatku popieral. Svedkyňa XXXXX, družka obvineného XXXXX potvrdila, že v čase spáchania skutku sa obvinený XXXXX zdržiaval v jej prítomnosti. Zo svedeckých výpovedí XXXXX a XXXXX nevyplynuli žiadne skutočnosti, ktoré by súviseli so skutkom, resp. napomáhali by usvedčiť obvineného XXXXX zo spáchania skutku. Svedkovia XXXXX a XXXXX, po poučení podľa § 130 Trestného poriadku, využili právo na odopretie výpovede, keďže v osobe obvineného XXXXX ide o ich brata. Svedecká výpoveď matky maloletej poškodenej XXXXX, nar. XXXXX - XXXXX, ktorá sa o trestnej činnosti dozvedela sprostredkovane, z rozprávania dcéry, je nepriamym dôkazom. Táto výpoveď sa opiera v celom rozsahu o svedeckú výpoveď maloletej XXXXX, nar. XXXXX, ktorá výpoveď bola znalcom – psychológom XXXXX vyhodnotená ako nevierohodná. Zo znaleckého posudku vyplýva, že jej výpovede nenesú pozitívne znaky všeobecnej a špecifickej vierohodnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, bolo v danom prípade jednoznačne preukázané, že skutok, za ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX sa nestal. Z uvedeného dôvodu som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lívia Poluchová
prokurátorka