



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 2 Pv 475/15/2202
EEČ: 2-17-36-2016

Galanta 06.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

presne nezisteného času najneskôr dňa 23.09.2015 ako spoluužívateľ bytu číslo XXXXX, na I. poschodí, vo vchode číslo 2, na ulici XXXXX súpisné číslo XXXXX v XXXXX vymenil zámok na vchodových dverách do predmetného bytu, dvere uzamkol a kľúč od nového zámku ostatným užívateľom neposkytol, čím neoprávnene narušil užívanie tohto bytu užívateľom XXXXX, nar. XXXXX, trvalý pobyt ulica XXXXX číslo XXXXX, XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, trvalý pobyt ulica XXXXX číslo XXXXX, XXXXX a maloletému XXXXX, nar. XXXXX, trvalý pobyt ulica XXXXX číslo XXXXX, XXXXX, ktorí predmetný byt obývali a užívali so súhlasom vlastníkov bytu XXXXX, nar. XXXXX, trvalý pobyt ulica XXXXX číslo XXXXX, XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, trvalý pobyt ulica XXXXX číslo XXXXX, XXXXX, ktorí nadobudli predmetný byt do bezpodielového spoluvlastníctva manželov vkladom vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností dňa 10.12.2010 na základe zmluvy číslo XXXXX o prevode

vlastníctva bytu zo dňa 03.12.2010,

Postupujem Okresnému úradu v Šali, odboru všeobecnej vnútornej správy

nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že **nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol Okresný úrad v Šali, odbor všeobecnej vnútornej správy prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu** podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších právnych predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX uznesením č. ORP-405/SA-SA-2015 zo dňa 04.01.2016 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, za prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 22.02.2016 bol v procesnom postavení poškodeného vypočutý XXXXX, nar. XXXXX, trvalý pobyt ulica XXXXX číslo XXXXX, XXXXX, z ktorého výpovede vyplynulo, že predmetný byt na ulici XXXXX v XXXXX je v jeho a manželkinom bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, pričom do vlastníctva ho nadobudli v roku 2010. Predmetný byt s jeho a manželkiným súhlasom užíva obvinený XXXXX, do augusta 2015 ho užívali aj poškodeného syn XXXXX, jeho priateľka XXXXX a ich spoločný syn XXXXX. Dňa 23.09.2015 zistili, že na vchodových dverách do bytu je vymenený zámok, nakoľko sa XXXXX spolu s XXXXX nevedeli dostať do bytu, kde mali ešte niektoré svoje veci. Následne zistili, že obvinený vymenil na dverách zámok. Kľúč od bytu im odmietol dať, nakoľko tvrdil, že byt je v jeho vlastníctve.

Dňa 18.02.2016 bol vypočutý obvinený XXXXX, nar. XXXXX, trvalý pobyt ulica XXXXX číslo XXXXX, XXXXX, z ktorého výpovede vyplynulo, že približne od mesiaca máj roku 2015 býval v byte na XXXXX v XXXXX spolu s vnukom XXXXX, XXXXX a XXXXX. Podľa jeho vyjadrenia sa v mesiaci august 2015 tieto osoby z bytu odsťahovali z jemu neznámeho dôvodu. A on niekedy v druhej polovici mesiaca september roku 2015 vymenil zámok na vchodových dverách do bytu. Toto spravil z toho dôvodu, aby mu tam vnuk aj s rodinou nechodil, aby nemíňali vodu, aby nešla práčka a nemíňali elektrinu. Podľa jeho vyjadrenia je vlastníkom predmetného bytu on, je jedinou osobou, ktorá tam má evidovaný pobyt.

Dňa 15.03.2016 bol v procesnom postavení svedka vypočutý XXXXX, ČOZ XXXXX, služobne zaradený na Obvodnom oddelení Policajného zboru XXXXX ako referent s územnou a objektovou zodpovednosťou, pričom z jeho výpovede vyplynulo, že dňa 23.09.2015 vykonával hliadkovú službu, pričom v čase asi o 18:00 hod. bol stálou službou Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX vyslaný na preverenie oznámenia. Po príchode na miesto sa dozvedeli, že obvinený XXXXX vymenil zámok na byte na XXXXX v XXXXX. Taktiež uviedol, že obvinený tvrdil, že byt je jeho, a že tam nikoho nevpuští.

Dňa 08.03.2016 bol v procesnom postavení svedka vypočutý XXXXX, nar. XXXXX, trvalý pobyt ulica XXXXX číslo XXXXX, XXXXX. Zo svedkovej výpovede

vyplývalo, že približne od mesiaca máj roku 2014 obýval a užíval byt na XXXXX v XXXXX, kde býval s priateľkou XXXXX a ich synom XXXXX a jeho starým otcom, obvineným XXXXX. Tento byt všetci obývali a užívali so súhlasom vlastníkov bytu XXXXX a XXXXX.

Ďalej uviedol, že v predmetnom byte býval s priateľkou a synom do mesiaca august roku 2015, kedy bol on a jeho otec XXXXX napadnutý obvineným XXXXX, po čom sa on, jeho priateľka a ich syn odsťahovali a šli bývať k jeho rodičom na XXXXX. Svedok nevedel uviesť presný dátum, ale vypovedal, že dňa, kedy bol vonku s rodinou, tak potreboval ísť s priateľkou po veci na byt, v ktorom už síce nebývali, nakoľko sa báli obvineného, ale mali tam ešte svoje osobné veci, tak zistili, že na byte je vymenený zámok, načo následne zavolať poškodeného XXXXX a potom šli za obvineným do pohostinstva XXXXX, kde od neho žiadali kľúče od bytu, ktoré im obvinený odmietol dať, načo následne privolali políciu, za asistencie ktorej im obvinený byt otvoril a umožnil im vziať si potrebné veci. Taktiež uviedol, že v byte nebývajú od incidentu v mesiaci august, ale priebežne si tam chodili po osobné veci a dvere si vždy otvárali vlastným kľúčom, ale teraz im bolo i to znemožnené.

Dňa 11.03.2016 bola vypočutá svedkyňa XXXXX, nar. XXXXX, ktorá vypovedala v podstate zhodne s výpoveďou svedka XXXXX a dňa 14.03.2016 bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý vypovedal zhodne s XXXXX.

V zmysle § 3 ods. 1 Trestného poriadku bol dňa 01.12.2015 dopytovaný Okresný súd Galanta o poskytnutie informácií, či sa vedie na ňom občianske súdne konanie, ktorého predmetom by bolo sporné vlastnícke právo k bytu číslo XXXXX, vo vchode číslo 2, na prvom poschodí v bytovom dome súpisné číslo XXXXX, na ulici XXXXX v XXXXX, resp. občianske súdne konanie, ktorého účastníkmi sú XXXXX, XXXXX alebo XXXXX. Odpoveď zo súdu bola negatívna, teda na tunajšom súde sa nevedie žiadne také konanie.

Do spisového materiálu boli zabezpečené tiež listinné dôkazy, a to najmä rovnopis zmluvy o prevode vlastníctva k bytu medzi predávajúcim Stavebné bytové družstvo a kupujúcim XXXXX a XXXXX zo dňa 03.12.2010, rozhodnutie o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností zo dňa 20.12.2010, pričom právne účinky vkladu nastali dňa 10.12.2010, a list vlastníctva číslo XXXXX, katastrálne územie XXXXX, obec XXXXX.

Podľa § 218 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru dopustí ten, kto protiprávne obsadí alebo užíva dom alebo byt iného alebo kto oprávnenej osobe v užívaní domu alebo bytu neoprávnene bráni.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného poriadku nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Na spáchanie trestného činu sa vyžaduje naplnenie pojmových znakov skutkovej podstaty trestného činu, a to objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka.

Objektom predmetného prečinu je výkon práv spojených s vlastníctvom domu alebo bytu.

Objektívna stránka predmetného prečinu spočíva v konaní páchatel'a – fyzickej osoby, ktorý aktívnym konaním neoprávnene bráni oprávnenej osobe v užívaní domu alebo bytu.

Subjektom predmetného prečinu je páchatel' – ktorákoľvek trestne zodpovedná fyzická osoba.

Subjektívna stránka spočíva v úmyselnom zavinení páchatel'a, teda v tom, že páchatel' vedome neoprávnene bráni v užívaní domu alebo bytu.

Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospel k záveru, že v danom prípade nebola naplnená objektívna stránka a ani subjektívna stránka skutkovej podstaty prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Trestného zákona.

Objektívna stránka predmetného prečinu vo svojej časti relevantnej pre toto konanie vyžaduje, aby zo strany páchatel'a došlo k bráneniu užívania domu alebo bytu oprávnenou osobou. Za oprávnenú osobu možno považovať spravidla vlastníka alebo nájomcu domu alebo bytu. Za oprávnenú osobu možno považovať aj osobu, ktorá obýva dom alebo byt so súhlasom jej vlastníka (príp. nájomcu). Zároveň sa vyžaduje, aby vlastník (príp. iná osoba) dom alebo byt aj reálne užívala, resp. obývala. V danom prípade bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že osoby, ktorým malo byť bránené v užívaní bytu, sa niekoľko mesiacov pred tým, ako malo dôjsť ku skutku spočívajúcom v bránení jeho užívania, z predmetného bytu po nezhodách s obvineným odsťahovali, a teda v čase spáchania skutku neboli osobami, ktoré by obývali predmetný byt. Z uvedeného dôvodu zastávam názor, že nedošlo k naplneniu objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Trestného zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené je potrebné tiež uviesť, že k výmene zámku zo strany obvineného došlo až po tom, čo sa poškodení z predmetného bytu odsťahovali, čo vo výpovediach uviedli aj samotní poškodení. Podľa výpovede obvineného k odsťahovaniu malo dôjsť niekedy v auguste roku 2015 z jemu neznámeho dôvodu. Na základe uvedeného konštatujem, že v danej súvislosti, keďže k údajnému bráneniu v užívaní bytu malo dôjsť až po odsťahovaní poškodených, nebol preukázaný úmysel obvineného brániť poškodeným v užívaní,

resp. obývaní predmetného bytu, a teda nebolo preukázané naplnenie subjektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Trestného zákona.

V danej súvislosti poukazujem tiež na tzv. materiálny korektív vymedzený v § 10 ods. 2 Trestného poriadku, v zmysle ktorého nejde o prečin, ak vzhľadom na v zákone taxatívne vymedzené skutočnosti je jeho závažnosť nepatrná.

Aj napriek tomu, že nebolo preukázané naplnenie skutkovej podstaty trestného činu, mám za to, že v danom prípade konanie obvineného možno posúdiť ako schválności, čím mohlo dôjsť k naplneniu skutkovej podstaty priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších právnych predpisov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Holbík
prokurátor