



**OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA**  
**Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1**

Číslo: 1 Pv 426/16/2202-10  
EEČ: 2-17-381-2016

Galanta 05.12.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec syna XXXXX, nar. XXXXX XXXXX a všade tam, kde sa zdržiava pravidelne neplní svoju výživovaciu povinnosť, hoci mu vyplýva zo zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. a taktiež bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX vedeným pod číslom konania XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX zaviazaný prispievať na výživu svojho syna Samuela mesačne sumou 66,- Eur k rukám jeho matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred, pričom si túto svoju výživovaciu povinnosť riadne neplní, čím mu za mesiace december 2014, január 2015, február 2015, marec 2015, apríl 2015, máj 2015, jún 2015, júl 2015 a máj 2016 vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 554,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

## **Odôvodnenie:**

Uznesením poverenej príslušníčky Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, pod spisovou značkou XXXXX, bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinenie bolo vznesené na základe trestného oznámenia XXXXX zo dňa XXXXX, rozsudku Okresného súdu XXXXX a ďalších zadovážených listinných dôkazov.

Počas skráteného vyšetrovania obvinený XXXXX dňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je zviazaný prispievať na výživu synovi XXXXX, ktorý bol zverený do opatery matky sumou 66,- €. Uviedol, že tvrdenie bývalej manželky sa nezakladá úplne na pravde, pretože jej dňa 3.3.2015 zaslal sumu 35,- Eur, dňa 23.3.2015 sumu 35,- Eur, dňa 29.4.2015 sumu 35,- Eur a dňa 27.5.2015 sumu 40,- Eur. Ani jednu z poštových poukážok si však neprevzala a tieto sa vrátili späť. Uviedol, že dňa 26.9.2016 zaslal na výživu syna sumu 343,- Eur. Zvyšnej časti dlhu si je vedomý a uhradí ho v čo najkratšom čase.

Poškodená XXXXX pri výsluchu zo dňa XXXXX uviedla, že XXXXX si neplní riadne svoju vyživovaciu povinnosť a dlhuje jej za výživné za mesiace december 2014, január 2015, február 2015, marec 2015, apríl 2015, máj 2015, pričom v júli 2015 jej zaslal iba 40,- Eur a za mesiac máj 2016 v celkovej výške 488,- Eur. Uviedla tiež, že výživné, ktoré jej bývalý manžel podľa jeho tvrdenia zaslal dňa 3.3.2015 v sume 35,- Eur, dňa 23.3.2015 v sume 35,- Eur, dňa 29.4.2015 v sume 35,- Eur a dňa 27.5.2015 v sume 40,- Eur, tak tieto peniaze nedostala ani jej nebolo doručené žiadne oznámenie, že by mala na pošte nejaké peniaze a keď sa bola na uvedené peniaze pýtať na pošte, tak jej bolo povedané, že si ich môže vyzdvihnúť už iba bývalý manžel, nakoľko boli vrátené na jeho adresu. Uviedla tiež, že od podania oznámenia zo dňa 01.07.2016 jej bývalý manžel uhradil výživné za mesiac júl 2016, august 2016, september 2016 a október 2016 a v mesiaci september 2016 jej zaslal na výživu sumu vo výške 343,- Eur. Ďalej uviedla, že počas neplnenia vyživovacej povinnosti syn XXXXX netrpel a ani netrpí hmotnou núdzou, nakoľko je zamestnaná a jeho potreby hradí zo svojho príjmu. Dňa 15.11.2016 uviedla, že jej manžel zaslal sumy vo výške 60,- Eur a 70,- Eur a po dôkladnom spočítaní výživného zistila, že jej bývalý manžel uhradil zaostané výživné v plnej výške a v súčasnej dobe nemá na zaostalom výživnom voči nej žiadne podližnosti.

Úhrada dlžného výživného bolo okrem výpovede obvineného a výpovede poškodenej XXXXX preukázané i kópiami poštových poukážok.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona /účinnnej ľútosti/, trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Dodatočným splnením si vyživovacej povinnosti obvineným ako aj s prihliadnutím na okolnosť, že počas neplnenia si vyživovacej povinnosti zo strany obvineného dieťa netrpelo hmotnou núdzou a teda trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, boli naplnené všetky podmienky účinnej ľútosti podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a tým zanikla trestnosť činu. Z tohto dôvodu bolo preto potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Renáta Greif Radovčičová  
prokurátorka