



**OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA**  
**Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1**

Číslo: 1 Pv 572/16/2202-11  
EEČ: 2-17-382-2016

Galanta 05.12.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona  
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.10.2016 v čase okolo 17.00 hod. v obci XXXXX preskočil kovovú bránu vedúcu na pozemok rodinného domu súpisného čísla XXXXX, neoprávnene, bez súhlasu vlastníka pozemku vošiel do záhrady, prešiel k rodinnému domu, následne vykopol dvere vedúce do pivničných priestorov, ktoré sú súčasťou domu, vošiel do pivničných priestorov, odkiaľ odcudzil plastový kufrík červenej farby značky Mini-Weld Model 6 Airless Plastic Welder-5600 HT s obsahom 4 sady plastických pásiek, 1 kus kovové nožnice, 1 kus elektrický roztavovač plastu, 1 kus čierna drôtená kefa, vibračnú brúsku modro-čiernej farby, výrobné číslo S1B-90X187F, nabíjačku na

batérie značky Parkside, typ JDA-180KCA-230V, plastový kufrík čiernej farby s obsahom 1 kus pripojovací kábel s kovovým zakončením zelenej farby, plastový kufrík čiernej farby značky Parkside s obsahom viacúčelovej aku brúsky zeleno-červenej farby typ PAMS96-2, 1 kus nabíjačka, 15 kusov nadstavcov, sada vrtákov, 1 kus plastová krabička s brúsnyimi kotúčikmi, plastový kufrík sivej farby s obsahom 1 kus elektrická pájkovačka modrej farby značky Straus Austria, výrobné číslo 0744010000786, s príslušenstvom, plastový kufrík čiernej farby s obsahom komponentov na fúkanie kolies čiernej farby značky Budget BDRF0901 s príslušenstvom, elektrickú uťahovačku čierno-červenej farby značky Spindlelock Pabs 18.2 SL, elektrickú vŕtačku zeleno-oranžovej farby značky Black&Decker, výrobné číslo KR500RE-XK 500W, elektrickú priamočiaru pílu červenej farby Tesco, výrobné číslo JS55SE-GL 350W Jig Saw, elektrickú viacúčelovú brúsku oranžovej farby nezistenej značky, vibračnú brúsku čiernej farby značky Faust, výrobné číslo 91015-95, elektrickú karbobrúsku červeno-čiernej farby značky PROWORK, výrobné číslo 07/2011/A-4063, elektrickú karbobrúsku tmavomodrej farby značky Powerforce, výrobné číslo S1M-MP-115, elektrickú uťahovačku oranžovej farby značky Black&Decker, výrobné číslo KR604CRES, elektrickú vŕtačku šedo-čiernej farby značky CELMA, elektrickú uťahovačku modro-šedej farby značky Narex, cestovnú látkovú tašku červeno-čiernej farby značky GOLD BE!, motorovú pílu značky ROYAL modrej farby, zdvihák na auto, čím XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX spôsobil podľa odborného vyjadrenia škodu odcudzením vecí spolu vo výške 693,- eur a poškodením petlice dverí pivničných priestorov vo výške 3,- eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uzneseniami vyšetrovateľky Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Odboru kriminálnej polície, pod XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona a iné na tom skutkovom základe, ako je uvedené výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bol vo veci vypočutý obvinený XXXXX, svedok - poškodený XXXXX, svedok XXXXX, svedkyňa XXXXX a svedkyňa XXXXX. Taktiež boli do spisového materiálu zabezpečené viaceré listinné dôkazy.

V priebehu vyšetrovania bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX zo dňa XXXXX, uznesením podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku, pribratý znalec z odboru zdravotníctvo, odvetvia psychiatrie za účelom vyšetrovania duševného stavu obvineného XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX vypracovaného znalcom XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou, a to schizofrénnou poruchou. Toto ochorenie spôsobuje, že u postihnutého sú neprítomné v podstatnom rozsahu, až vymiznuté ovládacie a rozpoznávacie schopnosti, tak tomu bolo pre objektivizovanú prítomnosť schizofrénneho ochorenia aj u obvineného v čase spáchania skutku. Obvinený pre prítomné duševné ochorenie nemohol a nevedel v čase skutku svoje konanie ovládať a nemohol a nevedel v čase skutku rozpoznať protiprávnosť svojho konania. V aktuálnej dobe je schopný chápať

zmysle trestného stíhania (je zaliečený psychofarmakologicky). Obvinený tiež trpí zmiešanou látkovou (drogovou) závislosťou, trpel ňou aj v čase spáchania skutku, nemala však priamy vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti v čase spáchania skutku. Podľa vyjadrenia znalca nie je aktuálne pobyť obvineného na slobode nebezpečný, znalec považuje za vhodné nariadiť u obvineného psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo nepochybne preukázané, že skutok pre ktorý bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie sa stal a spáchal ho obvinený, ale ide o čin inak trestný, pretože znaleckým skúmaním bolo zistené, že obvinený XXXXX bol v čase spáchania činu inak trestného nepríčetný, keďže pre duševnú poruchu nedokázal v čase spáchania skutku rozpoznať protiprávnosť svojho konania ani ovládať svoje konanie, pričom nepríčetnosť je okolnosťou vylučujúcou trestnú zodpovednosť, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Renáta Greif Radovčičová  
prokurátorka