



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 2 Pv 398/16/2202-14
EEČ: 2-17-387-2016

Galanta 06.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno b
Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2
písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno
b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.10.2016 v čase okolo 20.30 hod. v obci XXXXX, pri reštaurácii XXXXX, pri
kontrole totožnosti príslušníkmi OO PZ XXXXX, postupom podľa § 18 odsek 3
zákona o Policajnom zbore č. 171/1993 Z. z., nakoľko svoju totožnosť odmietla
preukázať, bola predvedená na útvar PZ. Po vykonanom predvedení v čase o 20.40
hod., v budove Okresného riaditeľstva Policajného zboru na XXXXX č. XXXXX
v XXXXX, obvinená pri zákonomom použití donucovacích prostriedkov (putá) podľa §
50 odsek 1 písmeno c) zákona č. 171/1993 o Policajnom zbore, pri úkone pripútania

putami o vhodný predmet, nakoľko sa počas celej doby predvádzania správala vysoko agresívne, bezdôvodne napadla opakovane údermi päste do oblasti hlavy a do oblasti nosa, službukonajúceho príslušníka OO PZ XXXXX a to ppráp. XXXXX, nar. XXXXX, ČOZ:XXXXX, ktorý vykonával službu riadne zaodetý v služobnej rovnošate príslušníka PZ a ktorý je zaradený vo funkcii referenta s územnou a objektovou zodpovednosťou a obvinená týmto konaním spôsobila príslušníkovi PZ, XXXXX zranenia – opuch vo vlasatej časti hlavy a opuch v oblasti nosa, s výskytom hematómov, bez doby PN

a

dňa 24.10.2016 v čase približne o 14.30 hod. v obci XXXXX v rodinnom dome číslo XXXXX sa vyhrážala svojej matke – poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvalý pobyt obec XXXXX číslo domu XXXXX, s ktorou žije v spoločnej domácnosti a to slovami, že ju zabije, pričom sa na poškodenú aj rozbehla a počas toho držala v ruke šrobovák, načo poškodená hneď volala políciu a týmto svojim konaním vzbudila u poškodenej dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX, Odboru kriminálnej polície, ČVS:ORP-232/VYS-SA-2016 zo dňa 19.10.2016 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX XXXXX pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené výrokovej časti tohto uznesenia.

Následne bolo uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, ČVS:ORP-346/MO-SA-2016 zo dňa 24.10.2016 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku XXXXX XXXXX vznesené obvinenie pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek , odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a), § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené výrokovej časti tohto uznesenia.

Trestné veci obvinenej vedené pod ČVS:ORP-232/VYS-SA-2016 a ČVS:ORP-346/MO-SA-2016 boli dňa 31.10.2016 uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX spojené na spoločné konanie.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli vo veci vypočutí obvinená XXXXX, svedok - poškodený ppráp. XXXXX, svedkyňa – poškodená XXXXX, svedok - poškodený stržm. XXXXX, svedok XXXXX, svedok XXXXX, svedok XXXXX. Taktiež boli do spisového materiálu zabezpečené znalecké posudky a listinné dôkazy.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX zo dňa 04.11.2016, bol uznesením podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 11.11.2016, do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo, odvetvia psychiatrie za účelom vyšetrovania duševného stavu obvinenej XXXXX XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku č. 180/2016 vypracovaného znalcom XXXXX

vyplýva, že obvinená XXXXX v čase spáchania skutku trpela forenzne významným duševným ochorením – schizoafektívnou poruchou, depresívnym typom. Toto ochorenie malo podstatný vplyv na jej ovládacie a rozpoznávacie schopnosti v čase spáchania trestného činu, tie u nej boli v čase skutku vymiznuté. Obvinená nevedela v čase spáchania činu rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nevedela a nemohla z hľadiska psychiatrického svoje konanie ovládať. V aktuálnej dobe je obvinená len čiastočne schopná chápať zmysel trestného konania. Podľa vyjadrenia znalca nie je aktuálne pobyt obvinenej na slobode potenciálne nebezpečný, znalec považuje za vhodné nariadiť u obvinenej psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo nepochybne preukázané, že skutky pre ktoré boli obvinenej XXXXX XXXXX vznesené obvinenia sa stali a spáchala ich obvinená, ale ide o činy inak trestné, pretože znaleckým skúmaním bolo zistené, že obvinená XXXXX bola v čase spáchania činu inak trestného nepríčetná, keďže pre duševnú poruchu nedokázala v čase spáchania skutkov rozpoznať protiprávnosť svojho konania ani ovládať svoje konanie, pričom nepríčetnosť je okolnosťou vylučujúcou trestnú zodpovednosť, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Renáta Greif Radovčičová
prokurátorka