



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 1 Pv 696/16/2202-64
EEČ: 2-17-388-2018

Galanta 21.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase okolo 19:00 hodiny po tom, čo pred jazdou požil alkoholické nápoje vykonával jazdu ako vodič na osobnom motorovom vozidle značky Audi A8, evidenčné číslo XXXXX po ceste I/75 zo smeru od XXXXX v smere na XXXXX v kilometri 4,500 pri odbočovacom jazdnom pruhu na XXXXX takto ovplyvnený alkoholom spôsobil dopravnú nehodu, kedy došlo ku zrážke s osobným motorovým vozidlom značky Mitsubishi Outlander, evidenčné číslo XXXXX, následkom ktorej vznikla na motorovom vozidle Mitsubishi Outlander evidenčné číslo XXXXX škoda vo výške 10.500,- Eur, pričom u vodiča bola vykonaná dychová skúška s výsledkom maximálne 0,34 mg/l etanolu vo vzduchu, ktorý takýmto konaním porušil ustanovenie § 3 odsek 2 písmeno a), § 4 odsek 1 písmeno c), § 4 odsek 2 písmeno d), zákona číslo 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov,

Okresné riaditeľstvo Policajného zboru XXXXX,
Okresný dopravný inšpektorát,

XXXXX

prejednať ako priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 odsek 1 písmeno e), písmeno g) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, okresného dopravného inšpektorátu, XXXXX (ďalej tiež ako „poverený príslušník PZ“) ČVS: XXXXXXXXXXXX zo dňa XXXXX **bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie** za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa XXXXX v čase okolo 19:00 hodine vodič XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, okres XXXXX po tom, čo pred jazdou požil alkoholické nápoje a privodil si tým stav vylučujúci spôsobilosť viesť motorové vozidlá, vykonával jazdu na osobnom motorovom vozidle značky Audi A8, evidenčného čísla XXXXX po ceste I/75 zo smeru od XXXXX vo smere na XXXXX v km 4.500 pri odbočovacom jazdnom pruhu na XXXXX, takto ovplyvnený alkoholom spôsobil dopravnú nehodu – došlo ku zrážke s osobným motorovým vozidlom značky Mitsubishi Outlander, evidenčného čísla XXXXX, ktoré riadila vodička XXXXX, XXXXX, trvale bytom XXXXX, následkom nehody vznikla väčšia škoda na cudzom majetku – na vozidle značky Mitsubishi Outlander vo výške cca 3000,- Eur a na vozidle značky Audi A8 škoda cca 15000,- Eur, u vodiča XXXXX bola vykonaná dychová skúška s výsledkom 0.67 mg/l alkoholu v dychu, na odber krvi sa nežiadal, pričom utrpel ľahké zranenie, ku zraneniu iných osôb nedošlo.

Trestné stíhanie bolo začaté neodkladným a neopakovateľným úkonom, a to obhliadkou miesta cestnej dopravnej nehody dňa XXXXX.

Uznesením povereného príslušníka PZ ČVS: ORPXXXXX zo dňa XXXXX v spojení s uznesením okresnej prokurátorky v Galante sp. zn. 1Pv 696/16/2202-15 zo dňa 28.02.2017 bolo **podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX** za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

XXXXX dňa XXXXX v čase okolo 19:00 hodine – po tom, čo pred jazdou požil alkoholické nápoje a privodil si tým stav vylučujúci spôsobilosť viesť motorové vozidlá, vykonával jazdu ako vodič na osobnom motorovom vozidle značky Audi A8, evidenčného čísla XXXXX po ceste I/75 zo smeru od XXXXX vo smere na XXXXX v km 4.500 pri odbočovacom jazdnom pruhu na XXXXX, takto ovplyvnený alkoholom spôsobil dopravnú nehodu – došlo ku zrážke s osobným motorovým vozidlom značky Mitsubishi Outlander, evidenčného čísla XXXXX, ktoré riadila vodička XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, následkom nehody vznikla väčšia škoda na cudzom majetku – na vozidle značky Mitsubishi Outlander podľa odborného vyjadrenia vo výške 10500,- Eur pre spoločnosť XXXXX, XXXXX a na vozidle značky Audi A8 škoda 1953,30 Eur podľa vyčíslenia škody spoločnosti XXXXX, u vodiča XXXXX bola vykonaná dychová skúška s výsledkom 0.67 mg/l alkoholu v dychu, na odber krvi sa nežiadal, pričom utrpel ľahké zranenie, ku

zraneniu iných osôb nedošlo. Trestné stíhanie bolo začaté neodkladným a neopakovateľným úkonom, a to obhliadkou miesta cestnej dopravnej nehody dňa 03.12.2016. Vodič XXXXX svojim konaním porušil ustanovenie § 3 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 1 písm. c), § 4 ods. 2 písm. d) zákona NR SR č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke.

Opatrením okresnej prokurátorky v XXXXX sp. zn. 1Pv 696/16/2202-29 zo dňa 08.09.2017 bolo podľa § 230 odsek 2 písmeno g) Trestného poriadku v predmetnej trestnej veci nariadené vyšetrovanie a následne bola vec odstúpená Okresnému riaditeľstvu PZ v XXXXX, odboru kriminálnej polície, XXXXX.

V prípravnom konaní bolo vykonané rozsiahle dokazovanie, vo vyšetrovacom spise sa konkrétne nachádzajú: zápisnica o výsluchu obvineného XXXXX (č. I. 17-28), zápisnica o výsluchu svedka – poškodeného XXXXX (č. I. 29-36), zápisnica o výsluchu svedkyne – poškodenej XXXXX (č. I. 37-41), zápisnica o výsluchu svedkyne XXXXX (č. I. 42-45, 46-50, 229-232), zápisnica o výsluchu svedka XXXXX (č. I. 51-53, 54-57), zápisnica o výsluchu svedka XXXXX (č. I. 58-61), zápisnica o výsluchu svedka XXXXX (č. I. 62-65, 218-221), zápisnica o výsluchu svedka XXXXX (č. I. 66-69, 222-225), znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia XXXXX, k.s. číslo XXXXX (č. I. 72-104), zápisy o dychovej skúške (č. I. 105-106), certifikát o overení (č. I. 107), fotokópia vodičského preukazu obvineného (č. I. 108), potvrdenie o zadržaní vodičského preukazu (č. I. 109), lekárske správy (č. I. 120-123), vyčíslenie nákladov (č. I. 124-131), zápisnica o vydaní veci (č. I. 140), úradný záznam (č. I. 167, 169,171,172), záznam dopravnej nehody a zápisnica o obhliadke miesta cestnej dopravnej nehody (č. I. 173-182), príslušná fotodokumentácia (č. I. 183-190), zápisnica o výsluchu svedkyne XXXXX (č. I. 226-228), zápisnica o výsluchu svedkyne XXXXX (č. I. 233-239), zápisnica o výsluchu svedkyne XXXXX (č. I. 240-244), zápisnica o výsluchu svedkyne XXXXX (č. I. 245-250), zápisnica o výsluchu svedkyne XXXXX (č. I. 251-254), zápisnica o výsluchu svedka XXXXX (č. I. 255-258), zápisnica o výsluchu svedka XXXXX (č. I. 259-263), zápisnica o výsluchu XXXXX (č. I. 264-267), zápisnica o výsluchu svedka XXXXX (č. I. 268–270), zápisnica o výsluchu svedka XXXXX (č. I. 270a-270d), zápisnica o výsluchu svedka XXXXX (č. I. 271-275), zápisnica o výsluchu svedka XXXXX (č. I. 276-278), listinné doklady (č. I. 279-290), znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia XXXXX, XXXXX (č. I. 303-315), úradný záznam zo dňa 25.09.2017 (č. I. 316-317), zápisnica o vydaní veci (č. I. 327), úradné záznamy k vyťaženiu zvukových záznamov XXXXX (č. I. 330-347), zápisnica o výsluchu svedka XXXXX (č. I. 362-366) a iné vo veci zabezpečené listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa XXXXX (č. I. XXXXX) uviedol, že dňa XXXXX v poobedňajších hodinách ho kamarát pozval na malé posedenie do XXXXX, k nemu na dom. V ten deň nejedol takmer nič, ani na posedení, nakoľko mu nechutilo jesť, bolo mu od rána zle. Potom ho kamarát nahovoril, aby si dal jeden pohárik vodky, že mu to urobí dobre na žalúdok. Nechcel piť žiadny alkohol, nakoľko prišiel na aute. Keďže mu však bolo stále zle od žalúdka a mal bolesti, tak okolo 18:00 hodine vypil jeden poldecák vodky značky Absolut. Potom asi za 20 minút, teda cca o 18:20 hodine vypil ďalší poldecák tej istej vodky. No bolesť mu neprešla, naopak mu bolo horšie a tak sa rozhodol, že pôjde domov. Niečo pred 19:00 hodinou nasadol v XXXXX do auta a išiel smerom do XXXXX. Myslel si, že žiadny alkohol už v sebe mať nemôže. Ako jazdil so svojim vozidlo značky Audi A8 EČ: XXXXX, chcel

odbočiť na XXXXX, odbočil doprava a zacítil silný náraz do pravej strany vozidla. Nebol pripútaný pre bolesť žalúdka a preto si silne udrel hlavu o vnútro vozidla. Vo vozidle bol sám. Keď vozidlo zostalo stáť, zostal sedieť vo vozidle v úplnom šoku, bolela ho hlava a hrudník. Celý sa spotil a bolo mu veľmi zle. V tom čase ani poriadne nevedel, kde je. Nepamätá sa, ako dlho v aute sedel, avšak mu vyschlo v ústach a spotený a v šoku sa potreboval napíť vody. Načiahol sa pre fľašu minerálky Budiš v sklenenej fľaši, otvoril ju a veľkými hltmi sa napil. Zacítil však, že to nie je minerálka. Lepšie sa pozrel a uvidel, že je to fľaška vodky Smirnoff Black. Otváral ju určite ako novú, nenačatú a odpil z nej asi 1,5 dcl. V tom momente si ani neuvedomil, čo sa stalo. Potom sa načiahol po druhú fľašu a napil sa ešte aj skutočnej minerálky, lebo bol stále smädný a mal pocit, že ak sa nenapije, tak odpadne. Potom si pamätá, že na miesto prišli policajti, vystúpil z vozidla a presne si nepamätá, čo sa dialo. Stále mu bolo veľmi zle, bolela ho hlava a stále sa triasol, potil sa a dosť sa mu štikúvalo. Nevie presne, koľko policajtov tam bolo, vie, že fúkal do prístroja. Potom, keď mu policajt dával podpisovať, čo vyšlo z jeho dychovej skúšky, zostal zhrozený, že výsledok bol veľmi vysoký. Najskôr to ani nechcel podpísať, lebo podľa neho to bola určite chyba. Necítil žiaden alkohol v tele. Potom požiadal policajta, aby mu dal znovu fúkať, lebo bol presvedčený o zlom meraní skúšky. Fúkal druhýkrát a výsledná hodnota bola úplne iná, menšia. Myslí, že to bolo 0,29 promile. V tom šoku a bolesti bol presvedčený, že to je hodnota promile. Povedal si, že do 0,30 promile je povolené, tak to neriešil. Až potom neskôr po nehode zistil, že to mala byť nameraná hodnota v miligramoch, čo je asi 2 x menej ako promile. Po skúške ho sanitka odviezla do nemocnice, kde ho vyšetřili a na druhý deň ho pustili domov. Uviedol, že do dňa konania výsluchu je stále práceneschopný, utrpel otras mozgu. Pred nehodou sa liečil na operované kolená a krvný tlak. Naozaj nešoféroval opitý, keď došlo ku nehode. Na doplňujúce otázky uviedol, že skutočnosť, že po nehode požil alkoholický nápoj neuviedol v čase dokumentovania dopravnej nehody preto, lebo mu bolo veľmi zle, bol v šoku, spotený a bolela ho hlava. Uviedol, že ešte pred príchodom policajtov, ktorí merali a fotili miesto, prišiel na miesto nehody jeho syn XXXXX, pomáhal mu, z vozidla zobral aj iné veci, tašku s minerálkou aj vodkou a všetko preložil do svojho vozidla a potom odišiel preč.

Svedok – poškodený XXXXX pri svojom výsluchu dňa XXXXX (č. I. XXXXX) uviedol, že jeho spoločnosť je vlastníkom ako aj držiteľom osobného motorového vozidla značky Mitsubishi Outlander, evidenčné číslo XXXXX. Predmetné vozidlo malo dňa XXXXX účasť na dopravnej nehode. V čase dopravnej nehody vozidlo riadila XXXXX, priateľka jeho syna, ktorá mala súhlas na vedenie tohto súhlas. Uviedol, že priamym účastníkom dopravnej nehody teda nebol. O nehode a poškodení vozidla bol informovaný jeho synom XXXXX. Na vozidle vznikla škoda vo výške 10.500,- Eur, avšak jej náhradu v trestnom konaní nežiada.

Svedkyňa – poškodená XXXXX (ako splnomocnená zástupkyňa poškodenej spoločnosti VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko, s.r.o. pri svojom výsluchu zo dňa XXXXX (č. I. XXXXX) uviedla, že ku dňu nehody im vznikla škoda vo výške 1.953,30 Eur, avšak následne ich spoločnosť obdržala poistné plnenie od Allianz Slovenskej poisťovne. Z uvedeného dôvodu si neuplatnili nárok na náhradu škody.

XXXXX pri svojom výsluchu dňa XXXXX (č. I. XXXXX), dňa XXXXX (č. I. XXXXX) a dňa XXXXX (č. I. XXXXX) uviedla, že dňa XXXXX v čase okolo 19:00

hodiny riadila ako vodička osobné motorové vozidlo značky Mitsubishi Outlander, EČ: XXXXX, vo vozidle sedel ako spolujazdec vpredu jej priateľ XXXXX. S vozidlom išli asi 60-70km/h rýchlosťou, išli zo smeru od mesta XXXXX na mesto XXXXX po ceste označenej ako cesta I/75, pričom táto cesta pokračuje smerom na obchvat mesta XXXXX, kde je odbočovací pruh smerujúci priamo do mesta XXXXX. Pri tomto odbočovacom pruhu pre ňou v totožnom smere išlo aj vozidlo Audi A8, EČ: XXXXX, kde vodič tohto vozidla zrazu, náhle a bezdôvodne bez znamenia vykonal prudký manéver vľavo a vpravo, kde mu týmto manévrom vytvoril nečakanú prekážku, následkom čoho došlo k nárazu prednou časťou vozidla Mitsubishi Outlander do pravej bočnej strany vozidla Audi. Vozidlo Audi narazilo tiež do zvodidiel. Zrážke sa nedalo zabrániť, nečakala takúto reakciu vodiča vozidla Audi a jeho náhly, nevysvetliteľný a nekontrolovateľný prudký manéver. Uviedla, že ide o prehľadný úsek cesty, v čase nehody bolo bezvetrie, bez verejného osvetlenia, sucho. Po nehode vystúpila aj s priateľom z vozidla. Vo vozidle Audi bol iba muž – vodič, žiadna iná osoba sa v aute nenachádzala a ani vo vozidle sa nič nenachádzalo, no z motorovej časti Audi niečo syčalo. Vodič Audi hovoril, že si udrhel hlavu. Potom prišla RZP a vodiča zobrala na vyšetrenie. Alkoholické nápoje pred jazdou nepožívala žiadne, u vodiča Audi bola taktiež vykonaná dychová skúška ako aj opakovaná dychová skúška, kde mu bol nameraný alkohol. Uviedla, že ani ona ani jej priateľ pri dopravnej nehode neutrpeli žiadne zranenia. Uviedla, že po náraze vystúpili s priateľom z auta, pozreli sa na auto, potom išli za pánom z druhého auta. Ten pán z druhého auta otvoril dvere a videli, že má buchnuté airbagy. Povedal, že ho bolí hlava a že mu je zle. Následne išla telefonovať na číslo 112. Uviedla, že nevidela, že by XXXXX po náraze niečo pil, požíval. Taktiež uviedla, že počas doby, keď obvinený sedel v aute, nevidela a ani nesledovala, čo robil. Keď prišiel jeho syn na miesto dopravnej nehody, tak z vozidla obvineného prekladal nejaké veci do svojho vozidla, na ktorom prišiel. Obsah vecí však už nesledovala. V rámci výsluchu zo dňa XXXXX na doplňujúce otázky vyšetrovateľky Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, odboru kriminálnej polície, XXXXX (ďalej tiež ako „vyšetrovateľka PZ“) uviedla, že dychovú skúšku vykonávala v policajnom aute dopravného inšpektorátu, v ktorom sedela ona a policajt, druhý účastník dopravnej nehody nebol prítomný. Uviedla, že po havárii vystúpil z vozidla a išla sa pozrieť do druhého auta, či je vodič, respektíve posádka auta v poriadku. Zistila, že vo vozidle sa nachádza len vodič, ktorého sa spýtala, či je v poriadku. Do interiéru vozidla nepozerala, bola tma, takže tam ani nevidela. Uviedla, že dňa XXXXX sa vyjadrila, že videla, ako syn pána XXXXX, asi to bol jeho syn, vykladal niečo z auta Audi do jeho vozidla. Nevie ale, čo konkrétne to bolo. Medzi autami bola vzdialenosť cez cestu. Vo svojich výpovediach rozpory nevidí. Syn pána XXXXX prišiel chvíľu po nehode, nevnímala, čo sa deje a ani nezaznamenala ich rozhovor.

XXXXX XXXXX pri svojom výsluchu dňa XXXXX (č. I. XXXXX) a dňa XXXXX (č. I. XXXXX) uviedol, že dňa XXXXX vo večerných hodinách okolo 19:00 hodine sa nachádzal v osobnom motorovom vozidle značky Mitsubishi Outlander, evidenčné číslo XXXXX, kde sedel ako spolujazdec vpredu vedľa vodičky. Jeho priateľka viedla motorové vozidlo po ceste I. triedy zo smeru od XXXXX, kde pri odbočovacom jazdnom pruhu v smere na XXXXX vodič vozidla Audi idúci pred nimi spravil náhly a prudký manéver doľava a doprava bez smeroviek, čím im vytvoril nečakanú prekážku a potom došlo ku zrážke vozidiel a vozidla Audi ešte do zvodidiel. Obe autá zostali po náraze stáť na ceste. Cesta bola suchá, oproti nešli žiadne vozidlá. Uviedol, že po nehode boli s jeho priateľkou vonku, pričom vodič Audi zostal v aute.

Sedel na sedadle vodiča, nikto iný v aute nebol. To, či vodič pil z fľaše, nevnímal.

XXXXX pri svojom výsluchu dňa XXXXX (č. I. XXXXX) uviedol, že je synom obvineného. Uviedol, že dňa XXXXX mu v čase okolo 19:00 hodiny telefonoval jeho otec, že ho strašne bolí hlava, že mal nehodu a má prísť na miesto nehody medzi XXXXX. Následne na to ihneď nastúpil do vozidla a z miesta trvalého bydliska tam bol za pár minút. Ako prišiel na miesto dopravnej nehody, tak jeho otec XXXXX sedel vo svojom vozidle Audi, pristúpil k nemu, otvoril dvere, kde sa mu jeho otec zdal v strese a sťažoval sa, že si udrel hlavu a aj na bolesť v nohe. Povedal mu, že nech zostane sedieť v aute, medzitým začal vyberať veci z vozidla jeho otca značky Audi a tieto prekladal do svojho vozidla z dôvodu, že vozidlo bolo poškodené, nepojazdné a na miesto mala prísť odťahová služba. Z vozidla prekladal nejaké bundy, čiapku, vestu, ponožky, dve tašky s nákupom, kde v jednej z tých tašiek boli sklenené fľaše, ktoré štrngotali. V podstate prekladal všetky jeho osobné veci. Na miesto sa dostavila aj RZP a táto odviezla otca do nemocnice. Na druhý deň, ako otca viezol z nemocnice domov, tak počas cesty mu povedal, že asi bude mať problém, lebo po nehode policajtom nafúkal nejaký alkohol, tiež k tomu uviedol, že omylom sa namiesto minerálky napil nejakého alkoholu po zrážke, keď zostal sedieť v aute a bolo mu zle a mal sucho v ústach.

XXXXX pri svojom výsluchu dňa XXXXX (č. I. XXXXX) a dňa XXXXX (č. I. XXXXX) uviedol, že pracuje na Okresnom riaditeľstve PZ v XXXXX, odbore kriminálnej polície, XXXXX ako kriminalistický technik. Dňa XXXXX vykonával službu, pričom ako prechádzal so služobným autom po ceste pri výjazde na XXXXX, tak spolu s vyšetrovateľom XXXXX spozoroval dve poškodené vozidlá po dopravnej nehode. Ihneď zastavil a išiel zistiť, čo sa stalo. Uviedol, že bol vodič a hlásil uvedenú dopravnú nehodu cestou operačného Krajského riaditeľstva PZ XXXXX, a to vysielačkou umiestnenou v služobnom vozidle ako volací znak GLOBAL 10. Na mieste dopravnej nehody bolo mladé dievča (vodička) a mladý chalan z vozidla Mitsubishi Outlander, ktorí stáli na pravej strane dverí spolujazdca Mistubishi. Následne po príchode spozoroval, ako vodič auta značky Audi vystúpil z vozidla. Na mieste dopravnej nehody bola tma, bez verejného osvetlenia. Pripúšťa, že vodič Audi mohol po vystúpení z vozidla nastúpiť naspäť do vozidla. Ako mu vodič dával doklady, tak zacítil z jeho dychu alkohol. Uviedol, že nevidel, že by XXXXX niečo pil z fľaše a počas jeho prítomnosti neregistroval, že by niekto niečo prekladal z vozidiel zúčastnených na nehode. V rámci výsluchu zo dňa XXXXX uviedol na doplňujúce otázky vyšetrovateľky PZ, že po zistení, že sa stala dopravná nehoda, toto zahlásil na operačné stredisko vysielačkou. Zabezpečil miesto nehody. Vodičov oboch motorových vozidiel vyzval, aby predložili doklady potrebné na prevádzku a vedenie motorových vozidiel. Na časový sled si nespomína, ale žiadal aj hliadky, aby si prišli vec prevziať. Doklady zbežne pozrel, nekontroloval údaje v nich, to prenechal kompetentným na riešenie dopravných nehôd. Vodička mu predložila doklady a potom aj vodič Audi, pričom mu hovoril, „spravte tak, aby dobre bolo“. Toto ako mu povedal a súčasne ako mu podával doklady, tak z jeho dychu zacítil alkohol. Následne už nič neriešil, privolal cez vysielačku nehodovkára, z dôvodu podozrenia na alkohol. Osobu XXXXX nepozná. Až niekoľko dní po udalosti sa dozvedel, že sa jedná o starostu obce XXXXX. Predtým ho nikdy nevidel. Najskôr, keď sa stala nehoda, tak vodič Audi priznával, že zle odbočil a uvádzal, že je ochotný uhradiť všetky škody spôsobené na vozidle Mitsubishi. Chcel byť nápomocný vo všetkom a z toho, že povedal, spravte tak, aby dobre bolo, mu vyplynulo, že chce, aby vec

bola riadne poriešená, škody zadokumentované, privolaní hasiči na odstránenie kvapalín, prípadne záchranku. Uviedol, že vodič Audi kríval, pričom mu uviedol, že to má z operácie. Javil známky požitia alkoholu z jeho dychu, iné známky nejavil. Na doplňujúce otázky vyšetrovatelky PZ uviedol, že do telefónu na operačné stredisko sa zle vyjadril, lebo vedel, že on mu fúkať nedával a dával mu fúkať kolega , avšak ho zaujímalo, či vodič Audi nafúkal a či sa mu jeho podozrenie potvrdilo. Toto bol dôvod toho, že kontaktoval operačné stredisko.

XXXXX pri svojom výsluchu dňa XXXXX (č. I. XXXXX) a dňa XXXXX (č. I. XXXXX) uviedol, že pracuje ako vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, odboru kriminálnej polície, XXXXX. Dňa XXXXX sedel ako spolujazdec v služobnom policajnom vozidle spolu s kolegom XXXXX, pričom pri výjazde na mesto XXXXX zo smeru od XXXXX registrovali nehodu dvoch vozidiel. Následne zastavili. Presný čas uviesť nevie, okolo 19:00 hodine. XXXXX XXXXX ohlasoval dopravnú nehodu cestou vysielacky na operačné stredisko Krajského riaditeľstva PZ v XXXXX, bolo to po zastavení na mieste. Mladá žena z vozidla uviedla, že už oznamovala dopravnú nehodu. Keď prichádzali, tak videl mladú ženu a mladého muža , ktorí stáli mimo vozidla Mitsubishi, avšak kde sa nachádzal vodič vozidla Audi, to uviesť nevie. Na mieste dopravnej nehody sa nachádzal on s kolegom XXXXX, hasiči, pán XXXXX mladší, 1 členná hliadka z Obvodného oddelenia PZ XXXXX a aj traja účastníci dopravnej nehody. V rámci svojho výsluchu dňa XXXXX na doplňujúce otázky uviedol, že s obvineným komunikoval, ich komunikácia spočívala v tom, či nepotrebuje poskytnúť prvú pomoc, nakoľko bol účastník dopravnej nehody. Obvinený ani druhí účastníci dopravnej nehody nepožadovali prvotnú lekársku pomoc a následnú komunikáciu s obvineným si už nepamätá. Uviedol, že obvinený sa podľa neho správal normálne, nebol v strese. Po komunikácii s obvineným z jeho dychu bolo cítiť náznaky požitia alkoholu. Uviedol, že ani jednému účastníkovi dopravnej nehody nedával fúkať, pretože služobné motorové vozidlo kriminalistického technika nemá vo výbave zariadenie na kontrolu alkoholu v dychu a tiež nebol prítomný ani pri tom, ako bola vykonaná dychová skúška. Nevie, kto dával účastníkom fúkať, predpokladá, že príslušník dopravnej polície, ktorému bola odovzdaná dopravná nehoda, čiže službukonajúcemu XXXXX. Pri zabezpečovaní miesta dopravnej nehody, od smeru z mesta XXXXX prišlo osobné motorové vozidlo značky Mercedes čiernej farby, ktoré zastavilo pri mieste dopravnej nehody. Z uvedeného vozidla vystúpil muž, ktorý uviedol, že je synom účastníka dopravnej nehody. Následne však nevie, kde stála uvedená osoba, nakoľko riadil premávku a nevie ani, či tento muž stál pri svojom otcovi.

XXXXX (č. I. XXXXX), **XXXXX** (č. I. XXXXX) a **XXXXX** (č. I. XXXXX) v rámci svojich výpovedí ako príslušníci Hasičského a záchranného zboru v XXXXX plasticky a bez pochybností popísali udalosti týkajúce sa dopravnej nehody, avšak konkrétne skutočnosti potrebné pre preukázanie zákonných znakov konkrétneho trestného činu (teda požitie alkoholu, respektíve okolnosti týkajúce sa preloženia fľaše od alkoholu, z ktorej sa mal napiť obvinený XXXXX bezprostredne po skutku) neregistrovali.

Svedkovia XXXXX (č. I. XXXXX) a **XXXXX** (č. I. XXXXX) ako príslušníci Obvodného oddelenia PZ XXXXX, ktorí boli prítomní na mieste dopravnej nehody zo dňa XXXXX a ktorí riadili premávku na danom úseku, nevnímali v čase po dopravnej nehode tie skutočnosti, ktoré by mali významný vplyv pre trestné konanie a opísali

plasticky len tie skutočnosti, ktoré už v rámci tohto konania boli preukázané (predovšetkým týkajúce sa opisu situácie po dopravnej nehode bez súvisu k možnému spáchaniu trestného činu).

Zo zápisov o dychovej skúške nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise na č. I. XXXXX vyplýva, že dňa XXXXX u obvineného XXXXX bola **v čase o 19:36:58 hodine** nameraná hodnota **0,67 mg/l etanolu vo vzduchu** a **v čase o 19:47:31 hodine** bola u obvineného nameraná hodnota **0,29 mg/l etanolu vo vzduchu**. U XXXXX bol výsledok dychovej skúšky 0,00 mg/l etanolu vo vzduchu.

Vo vyšetrovacom spise (č. I. XXXXX) sa nachádzajú **viaceré lekárske správy** týkajúce sa lekárskeho ošetrenia a vyšetrenia obvineného XXXXX v čase po dopravnej nehode. Je potrebné poukázať predovšetkým na **lekársku správu Nemocnice s poliklinikou XXXXX, a.s. zo dňa XXXXX, nesprávne v lekárskej správe uvedený dátum XXXXX** (v čase o 14:28 hodine, č. I. XXXXX), ošetrojúci lekár XXXXX, z ktorej lekárskej správy okrem iného vyplýva najmä, že pacient bol účastníkom dopravnej nehody, na dej si pacient nepamätá, vedomie je lucidne, plne orientovaný, poloha aktívna, chôdza samostatná, bez laterácie (uvedené totožne vyplýva tiež z lekárskej správy XXXXX nachádzajúcej sa na č. I. XXXXX). Súčasťou predmetnej lekárskej správy sú výsledky laboratórnych vyšetrení, z ktorých vyplývajú aj nasledovné hodnoty: biochémia – ALK ...1.73 -> (g/l); GLU ...11.30 ->(mmol/l) a iné.

V danej veci je potrebné poukázať s ohľadom na vyššie uvedenú lekársku správu na listinný dôkaz – **stanovisko k alkoholickému ovplyvneniu** zo dňa XXXXX podané znaleckou organizáciou Expert group, k.s., v zmysle ktorého po zhodnotení výsledkov laboratórneho vyšetrenia (odber krvi dňa XXXXX o XXXXX hodine) bola vykonaná biochémia (biochemické vyšetrenie bez bližšej špecifikácie metodík), kde je uvedené: ALK...1,73 -> (g/l), GLU -> ... 11,30 (mmol/l) a ďalšie výsledky. Podľa stanoviska Slovenskej súdno – lekárskej spoločnosti Slovenskej lekárskej spoločnosti k problematike prepočtov koncentrácie etanolu v krvi sa v rámci Slovenskej republiky používajú tri metódy (bližšie špecifikované v predmetnom stanovisku), pričom u obvineného XXXXX bola biochemickým vyšetrením stanovená koncentrácia alkoholu (v krvi alebo sére) vo výške 1,73 gram/liter s horizontálne umiestnenou šípkou označujúcou zvýšenú odchýlku od normy, t. j. zvýšenú koncentráciu alkoholu v krvi (alebo v sére), avšak v dodaných lekárskejších správach nie je bližšie špecifikovaná metodika, ktorou bolo toto vyšetrenie realizované ani prístroj, ktorým bolo toto vyšetrenie realizované. Výsledok je pritom uvedený v gramoch/liter, t. j. nie v gramoch/kilogram (promile), čo pochopiteľne nie je totožné a nie je ani uvedené, či predmetné biochemické vyšetrenie bolo vykonané duplicitne (teda dvakrát v zmysle stanoviska Slovenskej súdno – lekárskej spoločnosti Slovenskej lekárskej spoločnosti). v zmysle stanoviska znaleckej organizácie navyše v dodanej lekárskej správe je okrem pozitívnej koncentrácie alkoholu popísané aj objektívne klinické vyšetrenie pacienta, kde sa okrem iného uvádza, že tento bol „plne orientovaný, poloha aktívna, chôdza samostatná, bez lateralizácie (vybočenia do strán)“, čo nenasvedčuje na klinické známky opilosti.

Z výsluchov svedkov MUDr. XXXXX (č. I. XXXXX), XXXXX (č. I. XXXXX), XXXXX (XXXXX), XXXXX (č. I. XXXXX), XXXXX (č. I. XXXXX), ktorí vykonávali vyšetrenie obvineného XXXXX, spracovávali výsledky jeho vyšetrenia odberom krvi,

respektíve v prípade svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí previezli obvineného XXXXX z miesta dopravnej nehody do nemocnice v XXXXX, nevyplnili žiadne také skutočnosti, ktorých obsah by mal podstatný charakter pre posúdenie právnej kvalifikácie skutku ako trestného činu. A rovnako nebolo možné ustáliť koncentráciu alkoholu v krvi obvineného s ohľadom na zmätočný výsledok laboratórneho vyšetrenia krvi obvineného a to koncentrácie alkoholu v jeho krvi 1,73 g/l. S ohľadom na tento údaj bol svedeckou výpoveďou svedkyne XXXXX ustálený čas lekárskeho ošetrenia na XXXXX o XXXXX hodine (kedy v lekárskej správe na č. I. XXXXX vyšetrovacieho spisu je nesprávne uvedený dátum XXXXX) a čas XXXXX hodina (dňa XXXXX – poznámka okresnej prokurátorky) je čas, kedy bola obvinenému XXXXX odobratá krv. Lekárka XXXXX sa však nevedela vyjadriť k hodnote alkoholu v krvi 1,73 g/l.

XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa XXXXX (č. I. XXXXX) uviedla, že je vedúcou prevádzky klinickej biochémie a hematológie. Na doplňujúce otázky vyšetrovateľky PZ uviedla, že obsah vyšetrenia krvi stanoví ošetrojúci lekár na príjme, ten pošle EDI žiadanku cez informačný systém a sanitár prinesie krv. Do analyzátora sa vloží následne ampulka s krvou, prístroj sa zavrie a nastaví sa na ňom, čo sa má vyšetriť. Je to metóda, pri ktorej sa etanol mení na acetaldehyd a vznikne farebný komplex a na základe takého sfarbenia sa z kalibračnej krivky, ktorá je v tom analyzátore, určí koncentrácia etanolu v krvi. Uvedený prístroj je certifikovaný a pravidelne kalibrovaný. Názov analyzátora je DIMENSION, firma Siemens. Týmto prístrojom a metódou bola nameraná hodnota 1.73 g/l alkoholu v krvi. Jednotka g/l je uvádzaná v ich reťazci XXXXX štandardne a používajú ju všetci. Výrobca analyzátora v tomto prípade Siemens odporúča používať určité jednotky a v prípade alkoholu je to g/l. Biochemické vyšetrenie konkrétne na alkohol v krvi sa vyšetřilo raz. Štandardný postup je, že sa každá metodika kontroluje, každé ráno sa určitou metódou kontroluje prístroj, či vykazuje správne hodnoty. Keďže aj v danom prípade bola vykonaná následná kontrola, ktorou sa nezistila odchýlka, toto skúmanie sa z uvedeného dôvodu neopakovalo. Výsledok etanolu sa zisťuje v nemocnici za lekársnym účelom. Na forenznú účely je postup iný a to nasledovný. Pri odbere je policajt, skúmanka sa zataví a zasiela sa do Fakultnej nemocnice XXXXX na toxikologický úsek. Uviedla, že ich laboratórium nerobilo nikdy rozbory za forenzným účelom, je to úplne iná metodika vyšetřenia, citlivejšia, presnejšia a oni taký stroj nemajú, preto to nerobia.

XXXXXXXXXX pri svojom výsluchu zo dňa XXXXX (č. I. XXXXX) uviedol, že správu zo dňa XXXXX vydával on, čas generuje automaticky softvér. Predmetnú správu podpísal a opatril pečiatkou. Pacient bol poučený o tom, že mal otras mozgu, bol poučený, že ho vyšetří, musel ísť na CT mozgu, nakoľko už počas vyšetřenia zistil poruchy pamäte ako príznak otrasu mozgu. Taktiež bol poučený, že mu budú vykonané odbery z krvi a tiež bol poučený o tom, že bude hospitalizovaný na 25 hodín. Pacientovu diagnózu (diagnózu obvineného XXXXX – poznámka okresnej prokurátorky) určil z klinického vyšetřenia a nálezu CT vyšetřenia mozgu, nevychádzal z laboratórných výsledkov odberu krvi. Uviedol, že obvinený XXXXX mal ich laboratórne vyšetřenia, nie toxikologické. Nikto od neho nepýtal odbery na toxikologické vyšetřenie. Pokiaľ policajti žiadajú toxikologické vyšetřenie, prídu so žiadankou. Vtedy pacientovi odoberú krv a odovzdajú policajtovi skúmanku s krvou alebo sa niečo vyšetří v ich laboratóriu. Na otázku vyšetřovateľky PZ svedok ozrejmil výrazy vymedzené v lekárskej správe, v zmysle ktorých vedomie lucídne znamená,

že jeho vedomie bolo jasné, plne orientovaný znamená, že bol orientovaný v čase, vedel deň, mesiac, dátum, tiež bol orientovaný priestorom a osobou, vedel, že on je lekár. Poloha aktívna znamená, že vedel zmeniť polohu, polohu vedel zmeniť sám od seba. Chôdza samostatná, že sám prešiel. Bez laterácie znamená, že keď chodil, neľahalo ho do boku, nechodil do strany. Na základe takto ním vykonaného vyšetrenia sa u obvineného XXXXX neprejavovali stavy vylučujúce jeho spôsobilosť ovplyvnením alkoholickými nápojmi.

Za účelom objektivizovania zistených skutočností bolo v predmetnej trestnej veci vykonané aj rozsiahle znalecké dokazovanie, kedy z konkrétnych znaleckých posudkov vyplynuli nasledovné skutočnosti.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo (toxikológia, alkoholológia, sérohematológia) - znaleckej organizácie XXXXX k.s. zo dňa XXXXX číslo XXXXX (č. I. XXXXX) vyplýva, že po prihladnutí k výpovedi obvineného XXXXX zo dňa XXXXX možno konštatovať, že hladina alkoholu v krvi menovaného bola dňa XXXXX v čase dopravnej nehody, t. j. o 19:00 hodine vo výške 0,22 promile. Za predpokladu, že by XXXXX požil dňa XXXXX okolo 18:00 hodiny jedno poldeci vodky Absolut s obsahom 40 objemových percent alkoholu a v čase okolo 18:20 hodiny ďalšie poldeci tejto vodky, t. j. tento alkohol by vypil pred dopravnou nehodou, hladina alkoholu v krvi menovaného dňa XXXXX v čase o 19:00 hodine by bola vo výške 0,22 promile. Ak by však obvinený po dopravnej nehode nepožil už žiadne alkoholické nápoje, potom by hladina alkoholu v jeho krvi postupne klesala a v dobe druhého merania o 19:47 hodine by mohla dosahovať hodnotu len cca 0,12 promile, nie však hodnotu 0,29 mg/liter, t. j. 0,61 promile. Za predpokladu, že výsledok 1. dychovej skúšky realizovanej u obvineného XXXXX dňa XXXXX o 19:36 hodine nie je možné považovať z biomedicínskeho hľadiska za akceptovateľný, keď za akceptovateľný možno považovať len výsledok 2. dychovej skúšky vykonanej o 19:47 hodine vo výške 0,29 mg/l (0,61 promile), potom možno – za predpokladu, že obvinený po dopravnej nehode už žiadne alkoholické nápoje nepožíval, určiť hladinu alkoholu v krvi menovaného v čase o 19:00 hodine pomocou jednoduchého spätného prepočtu za použitia hodnoty vylúčeného alkoholu, t. j. BETA 60 vo výške 0,12 promile/hodina tak, že sa alkohol vylúčený z organizmu v dobe medzi 19:00 hodinou až 19:47 hodinou k výsledku 2. dychovej skúšky pripočítal a podľa tohto prepočtu by hladina alkoholu v krvi obvineného XXXXX dňa XXXXX v čase o 19:00 hodine bola maximálne 0,71 promile. Vzhľadom k tomu, že po porovnaní výsledkov 1. a 2. dychovej skúšky vykonanej u obvineného XXXXX dňa XXXXX nebolo možné z medicínskeho hľadiska pripustiť pokles (vylučovanie) alkoholu u menovaného o 0,38 mg/l (0,80 promile) za 11 minút (čo predstavuje hodnotu 4,35 promile vylúčeného alkoholu za 1 hodinu) vzhľadom k tomu, že takýto značný pokles hladiny alkoholu nebolo možné vysvetliť ani prípustnou chybou merania udávanou výrobcom dychového analyzátoru AlcoQuant 6020 Plus, vzhľadom k tomu, že z Medzirepublikovej česko-slovenskej štúdie korelácie výsledkov dychových analyzátorov a výsledkov laboratórnej analýzy pri zisťovaní hladiny alkoholu v krvi vyplynulo, že len u 20,8 % prípadov zodpovedali výsledky dychových analyzátorov zistenej hladine alkoholu v krvi, pričom maximálny rozdiel, kde dychový analyzátor nameral vyššiu koncentráciu alkoholu bol až 1,34 promile a rozdiel, kedy dychový analyzátor nameral nižšiu koncentráciu alkoholu bol až 1,86 promile, vzhľadom k tomu, že obvinený podľa jeho vlastnej výpovede požil alkoholický nápoj (vodku) po

dopravnej nehode pred 1. dychovou skúškou dňa XXXXX o 19:36:58 hodine a vzhľadom k tomu, že pri výsluchu uviedol aj to, že sa mu dost' štikúvalo, t. j. do dutiny ústnej sa mohli dostať alkoholické výpary zo žalúdka, nemožno výsledok 1. dychovej skúšky u obvineného XXXXX vo výške 0,67 mg/l alkoholu zo dňa XXXXX v čase o 19:36:58 hodine považovať z biomedicínskeho hľadiska za akceptovateľný a smerodajný – naopak z vyššie uvedených dôvodov ho možno považovať za skreslený vonkajšími vplyvmi, a teda za chybný, ale výsledok 2. dychovej skúšky aj keď nebola dodržaná 15 minútová doba čakania od posledného merania možno – vzhľadom k tomu, že v období medzi 1. a 2. dychovou skúškou bol obvinený XXXXX už pod dohľadom polície, respektíve nachádzal sa v jej tesnej blízkosti, a teda zrejme už žiadne alkoholické nápoje požívať nemohol – považovať z biomedicínskeho hľadiska za akceptovateľný a použiteľný pri ďalších prepočtoch.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia XXXXX, XXXXX zo dňa XXXXX číslo XXXXX (č. I. XXXXX) vyplýva, že na základe spätného prepočtu z výpovede obvineného XXXXX a objektívne získaných údajov mohol mať menovaný ako vodič hladinu etanolu v krvi v čase skutku, t. j. okolo 19:00 hodine, po zohľadnení zistených okolností na úrovni medzi minimálne 0,15 g/kg (promile) a maximálne 0,23 g/kg (promile). V tomto konkrétnom forenznom prípade je potrebné brať do úvahy možné zdravotné ťažkosti (ich vyhodnotenie je v kompetencii lekára), nedostatky meraní a nevhodnosť použitých metodík i postupov na rozlíšenie – stanovenie hladiny etanolu v krvi vodiča. S ohľadom na tieto skutočnosti znalec dospel k vyššie prezentovaným záverom.

Z rozhodnutia Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX číslo XXXXX zo dňa XXXXX vyplýva, že XXXXX bol dňa XXXXX v súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa XXXXX bol zadržaný vodičský preukaz číslo XXXXX vydaný na skupiny: AM, A1, A<25, A>25, B1, B, C1, C, BE, C1E, CE, T, vydaný dopravným inšpektorátom XXXXX dňa XXXXX. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa XXXXX.

Z evidenčnej karty vodiča – obvineného XXXXX (č. I. XXXXX) vyplýva, že tento bol priestupkovo prejednávaný celkovo 17-krát v súvislosti s priestupkom na úseku cestnej premávky, pričom mu bola rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v XXXXX pod číslom XXXXX uložená sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 2 mesiace, ktorú sankciu XXXXX vykonal dňa XXXXX.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný. **Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov** Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený XXXXX bol šesťkrát priestupkovo prejednávaný (a to v rokoch 2014-2016).

Je potrebné uviesť, že základným predpokladom na to, aby vyšetrovatel'ka PZ mohla v konkrétnej veci ukončiť vyšetrovanie relevantným návrhom na podanie obžaloby, prípadne konanie o dohode o vine a treste, je odôvodnené zistenie, že určitá osoba sa dopustila protiprávneho činu, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone tak, ako to predpokladá legálna definícia trestného činu vymedzená v ustanovení § 8 Trestného zákona.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Pojmom znaky uvedené v Trestnom zákone sa rozumejú znaky tak objektívnej ako aj subjektívnej povahy, ktoré tvoria tzv. skutkovú podstatu trestného činu (teda súhrn znakov, ktoré charakterizujú ľudské konanie i jeho následok ako trestný čin), pričom všetky sú rovnako nevyhnutné a rovnocenné.

Z hľadiska obsahu teda každá skutková podstata trestného činu uvedená v osobitnej časti Trestného zákona vyjadruje všetky podstatné znaky a črty, ktoré sú nevyhnutné na posúdenie, či konkrétny spáchaný skutok možno pokladať za trestný čin. Ide o súhrn znakov možných ľudských aktivít, ktorých splnením vzniká trestná zodpovednosť. Znaky trestných činov uvedené v Trestnom zákone vyjadrujú možnosť vzniku takto klasifikovaných skutkov (predvídanie možnosti ich vzniku), ako aj nevyhnutnosť podradiť ich pod príslušné skutkové podstaty trestných činov a použiť právne následky uvedené v Trestnom zákone. Súhrn skutkových znakov jednotlivých skutkových podstát trestných činov odráža konkrétny skutok určitej kvantity a kvality. Trestná zodpovednosť vzniká na základe existencie spáchaného skutku, ktorý vykazuje znaky skutkovej podstaty trestného činu.

Pre naplnenie znakov skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona sa vo všeobecnosti (alternatívne) vyžaduje, aby páchateľ vykonávajúc v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, spôsobil čo aj z nedbanlivosti inému ublíženie na zdraví alebo väčšiu škodu na cudzom majetku (objektívna stránka daného trestného činu).

Objektom tohto trestného činu je ochrana ľudského života a zdravia, ako aj majetku pred tými, ktorí v stave po požití návykovej látky, ktorá znižuje ich psychické funkcie, vykonávajú zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorej by v dôsledku ovplyvnenia touto látkou mohli ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Konanie páchatel'a takéhoto skutku sa bude považovať za trestný čin, ak páchateľ bude napríklad viesť motorové vozidlo (prípadne vykonávať inú činnosť) po požití alkoholických nápojov, pričom hodnota alkoholu v krvi bude predstavovať najmenej 0,4762 mg/l alkoholu v krvi (1 promile). Delikty, pri ktorých by bola zistená hodnota alkoholu nižšia ako 1 promile, sa budú aj naďalej posudzovať ako priestupky.

Naplnenie znakov tohto trestného činu nebude vylučovať ani okolnosť, že páchateľ by v konkrétnom prípade viedol motorové vozidlo (resp. vykonával inú činnosť) inak bezchybne. Hodnota 0,4762 mg/l alkoholu (1 promile) je takou hodnotou, pri ktorej podľa lekárskej vedy žiadny, teda ani nadpriemerne disponovaný vodič motorového vozidla, nie je schopný bezpečne viesť motorové vozidlo. Pri ostatných návykových látkach bude naďalej nevyhnutné spôsobilosť páchatel'a dokazovať odborným vyjadrením lekára, prípadne posudkom znalca.

Na naplnenie znakov tohto trestného činu bude stačiť také ovplyvnenie fyzických a psychických schopností návykovou látkou, ktorá vylučuje spôsobilosť vykonávať zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohlo dôjsť k zákonom predpokladanému ohrozeniu života alebo zdravia, prípadne k spôsobeniu značnej škody na majetku. Uvedený stav treba v každom konkrétnom prípade preukázať, pričom treba prihliadať najmä na to, aké zamestnanie alebo činnosť páchatel' pod vplyvom návykovej látky vykonával.

Zamestnaním alebo inou činnosťou je také zamestnanie alebo činnosť, ktorých bezpečný výkon vyžaduje sústredenú pozornosť a schopnosť správne vnímať a pohotovo reagovať na vzniknutú situáciu, pričom aj menšie oslabenie týchto schopností vplyvom návykovej látky vyvoláva možnosť ohrozenia chránených záujmov určitého rozsahu a intenzity. Typickou činnosťou v tomto zmysle je vedenie motorového vozidla pod vplyvom návykovej látky, pričom rozhodujúcim je už začiatok jazdy, aj keď výkon tejto činnosti by bol bez závad.

Podľa § 130 odsek 5 Trestného zákona *návykovou látkou sa na účely tohto zákona rozumie alkohol, omamné látky, psychotropné látky a ostatné látky spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacíe schopnosti, alebo sociálne správanie.*

Alkoholickými nápojmi sú liehoviny, destiláty, víno, pivo a iné nápoje, ktoré obsahujú viac ako 0,75 objemového percenta alkoholu (viď § 1 zákona číslo 219/1996 Z. z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb v znení neskorších prepisov).

Ustanovenie § 289 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona je poruchovým trestným činom, kedy na naplnenie jeho obligatórných znakov je potrebné, aby páchatel' špecifikovaným konaním spôsobil inému ublíženie na zdraví alebo väčšiu škodu na cudzom majetku. Výkladovým pravidlom pre určenie väčšej škody je ustanovenie § 125 odsek 1 Trestného zákona prvá alinea, v zmysle ktorej sa za väčšiu škodu považuje škoda dosahujúca najmenej desaťnásobok sumy 266,- Eur, teda najmenej 2.660,- Eur. Spôsobenie škody v danom trestnom konaní (konkrétne vo výške 10.500,- Eur) bolo vykonaným dokazovaním dostatočným spôsobom preukázané.

Z hľadiska subjektívnej stránky pre naplnenie obligatórných znakov skutkovej podstaty tohto trestného činu sa vyžaduje zavinenie úmyselné (vzťahujúce sa obligatórne na predpokladaný spôsob konania vymedzený v prvej alinei tohto ustanovenia všeobecne), avšak subjektívnu stránku daného trestného činu s ohľadom na spôsobený následok vyžadovaný pod písmenom c) možno naplniť tak úmyselne ako aj z nedbanlivosti, čo zákonodarca vymedzil slovným spojením „čo aj z nedbanlivosti“. Teda inými slovami sa primárne skúma vo vzťahu k spôsobenému následku zavinenie úmyselné, ak sa však nepodarí preukázať, je postačujúce aj zavinenie z nedbanlivosti.

Subjektom trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná fyzická osoba, teda jedná sa o subjekt všeobecný. Je potrebné

zdôrazniť, že u obvineného XXXXX nebola zistená žiadna z okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť vymedzená v ustanoví § 22, respektíve § 23 Trestného zákona.

Aj napriek vyššie zhrnutému, zákonným spôsobom vykonanému dokazovaniu, predovšetkým so zohľadnením výsledkov dychovej skúšky ako aj záverov znaleckých posudkov, s prihliadnutím na princíp subsidiarity priestupku k trestnému činu (vymedzenej všeobecne v § 2 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov) je potrebné konštatovať, že vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať naplnenie obligatórných znakov objektívnej stránky trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona. Zároveň však dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní bolo dostatočným spôsobom preukázané, že skutok, ktorého sa dopustil obvinený XXXXX je možné (a aj dôvodné) posúdiť ako priestupok, a teda je namieste postup podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku *prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

Postúpenie veci inému orgánu podľa § 171 odsek 1 Trestného poriadku (teraz § 214 odsek 1 Trestného poriadku – poznámka okresnej prokurátorky) vždy predpokladá, že vec je náležite objasnená z toho hľadiska, že nejde o žiadny trestný čin, ale že skutok obvineného môže byť priestupkom (R 11/1997).

Obvinený XXXXX viedol motorové vozidlo v stave, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, avšak vykonaným dokazovaním nebola preukázaná intenzita takého ovplyvnenia u obvineného, ktorú predpokladá ustanovenie § 289 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, teda že by motorové vozidlo viedol v stave vylučujúcom spôsobilosť.

V tejto súvislosti je potrebné osobitne poukázať na výsledky dychovej skúšky. Prvá dychová skúška u obvineného XXXXX bola vykonaná dňa XXXXX v čase o 19:36:58 hodine s výsledkom 0,67 mg/l etanolu vo vzduchu a druhá dychová skúška bola u neho vykonaná dňa XXXXX v čase o 19:47:31 hodine s výsledkom 0,29 mg/l etanolu vo vzduchu. Na základe predmetných výsledkov dychovej skúšky, z dôvodu, že túto poverený príslušník PZ vykonal nesprávne, nebolo možné v trestnom konaní bez väčších pochybností objektivizovať správnu hodnotu ovplyvnenia alkoholom u obvineného. Bez akýchkoľvek pochybností je však preukázané, že obvinený XXXXX pred dopravnou nehodou alkoholické nápoje požil, a to aj napriek zrejmej nesprávnosti nameraných hodnôt a nedostatočnému časovému odstupu medzi jednotlivými dychovými skúškami (štandardný časový odstup medzi takými dychovými skúškami má byť najmenej 15 minút, s nevyhnutnosťou opakovania dychovej skúšky pri rozdiely medzi nameranými hodnotami väčšom ako 0,2 mg/l etanolu vo vzduchu). K požitiu alkoholických nápojov pred jazdou sa XXXXX v rámci svojho výsluchu v procesnom postavení obvineného priznal a uvedené bolo objektivizované taktiež znaleckými posudkami, v zmysle záverov ktorých hodnota alkoholu v krvi obvineného v čase dopravnej

nehody bola ustálená maximálne na 0,71 promile a v prípade znaleckého posudku znalca XXXXX, PhD. dokonca maximálne na 0,23 promile.

Poukazujem tiež na výpoveď obvineného XXXXX, ktorý uviedol, že ovplyvnenie alkoholom nepociťoval, pričom túto skutočnosť preukazujú aj jednotlivé svedecké výpovede, z ktorých vyplýva, že ani ostatní účastníci dopravnej nehody, respektíve iní svedkovia, nezaregistrovali z konania obvineného XXXXX jeho ovplyvnenie alkoholom a o tomto sa dozvedeli až následným vykonaním dychovej skúšky. Uvedené preukazuje aj lekárska správa MUDr. Gábora Lancza zo dňa XXXXX v čase o 22:18 hodine, v zmysle ktorej vedomie XXXXX XXXXX v čase vyšetrenia bolo lucidne, tento bol plne orientovaný, poloha aktívna, chôdza samostatná, bez laterácie (detto lekárska správa XXXXX zo dňa XXXXX). Uvedená skutočnosť bola osobitne potvrdená aj svedeckou výpoveďou lekára XXXXX zo dňa XXXXX.

Je teda zrejmé, že zo správania obvineného v čase jeho vyšetrenia dňa XXXXX (ako aj XXXXX) nebolo badateľné také ovplyvnenie alkoholom, ktoré by v čase dopravnej nehody vylučovalo jeho spôsobilosť viesť motorové vozidlo v miere, ktorú predpokladá Trestný zákon.

Nad rámec uvedeného je potrebné konštatovať, že v prípravnom konaní bolo tiež, s negatívnym výsledkom, skúmané, či nebolo manipulované s dátami nameranými analyzátorom alkoholu AlcoQuant 6020 plus, výrobné číslo A408 880.

Konanie obvineného XXXXX zo dňa XXXXX (ktorý po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, viedol osobné motorové vozidlo značky Audi A8, EČ: XXXXX, v dôsledku čoho bola spôsobená dopravná nehoda tak, ako je popísané v skutkovej vete tohto uznesenia) možno označiť ako protiprávne. Aj napriek tejto skutočnosti však takéto konanie nie je možné subsumovať pod niektoré z ustanovení osobitnej časti Trestného zákona a je potrebné takéto konanie posúdiť ako priestupok v zmysle relevantných ustanovení zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, konkrétne § 22 odsek 1 písmeno e), písmeno g) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Vychádzajúc zo všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané v rámci vyšetrovania a ich vyhodnotením, som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní odo dňa jeho doručenia na Krajskú prokuratúru XXXXX prostredníctvom tunajšej okresnej prokuratúry. Ťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Jana Bégerová
prokurátorka