



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 3 Pv 404/16/2202-10
EEČ: 2-17-392-2016

Galanta 21.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.06.2016 približne v čase okolo 18:00 hod. zobral bez súhlasu matky XXXXX, nar. XXXXX osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, strieborná metalíza, EČ XXXXX, VIN:XXXXX, ktorého držiteľom a vlastníkom je XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX a ktoré vozidlo mohla používať výlučne XXXXX, nar. XXXXX na základe splnomocnenia na používanie motorového vozidla overeného notárom XXXXX, čím pre oznamovateľku -splnomocnenú osobu na používanie vozidla XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX spôsobil škodu vo výške 1.000,- Eur podľa odborného vyjadrenia, ktorá škoda bola vrátením vozidla bez poškodenia a v pôvodnom stave v plnej miere uhradená,

a

dňa 24.06.2016 približne v čase okolo 13:30 hod. z rodinného domu svojho otca XXXXX, nar. XXXXX na ul. XXXXX, kde býva prechodne bez prihlásenia, odcudzil bez použitia násilia finančnú hotovosť vo výške 1.000,- Eur spôsobom, že vošiel do izby svojho otca, kde našiel bielu obálku s nápisom „1000“, ktorú následne z izby zobral a išiel do svojej izby, kde finančnú hotovosť z obálky vytiahol a preložil do igelitovej tašky, čím pre poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX spôsobil škodu krádežou vo výške 1.000,- Eur, ktorá škoda bola vrátením finančnej hotovosti v plnej miere uhradená,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Jelka, ČVS:ORP-548/JE-GA-2016 zo dňa 12.07.2016 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku XXXXX vznesené obvinenie pre prečin neoprávneného užívania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Následne bolo uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Jelka, ČVS:ORP-557/JE-GA-2016 zo dňa 12.07.2016 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Jelka, ČVS: ORP-548/JE-GA-2016 boli podľa § 21 odsek 3 Trestného poriadku s poukazom na § 18 odsek 1 Trestného poriadku spojené vyššie uvedené trestné veci na spoločné konanie.

Obvinenie pre prečin neoprávneného užívania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona bolo vznesené na základe trestného oznámenia XXXXX zo dňa 21.06.2016 – matky XXXXX a jeho dodatku zo dňa 24.06.2016, kde uviedla, že dáva súhlas na trestné stíhanie jej syna, na základe výsluchu osoby XXXXX podľa § 196 odsek 2 Trestného poriadku ako aj ďalších listinných dôkazov.

Obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona bolo vznesené na základe trestného oznámenia XXXXX zo dňa 24.06.2016 – otca XXXXX a jeho dodatku zo dňa 24.06.2016, kde uviedol, že dáva súhlas na trestné stíhanie svojho syna, na základe výsluchu osoby XXXXX podľa § 196 odsek 2 Trestného poriadku ako aj ďalších listinných dôkazov.

V priebehu skráteného vyšetrovania, do zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného zo dňa 21.07.2016, XXXXX uviedla, že nesúhlasí s trestným stíhaním jej syna XXXXX, nesúhlasí, aby sa pokračovalo v konaní a využíva § 211 odsek 1 Trestného poriadku.

Poškodený XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného zo dňa 28.07.2016 uviedol, že nesúhlasí s trestným stíhaním jeho syna XXXXX, nesúhlasí, aby sa pokračovalo v konaní a využíva § 211 odsek 1 Trestného poriadku.

Poškodená XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného zo dňa 01.11.2016 okrem iného uviedla, že nesúhlasí s trestným stíhaním jej vnuka XXXXX, nežiada, aby sa pokračovalo v konaní a využíva § 211 odsek 1 Trestného poriadku.

Podľa § 211 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 211 odsek 2 Trestného poriadku ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak takým činom bola spôsobená smrť alebo poškodeným je štát, obec, vyšší územný celok, právnická osoba s majetkovou účasťou štátu alebo právnická osoba, ktorá hospodári s verejnými financiami.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku (nepripustnosť trestného stíhania) trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Je potrebné konštatovať, že uznesenia doposiaľ vydané v trestnom konaní boli vydané zákonne a dôvodne, skutky sa stali, majú znaky trestných činov a všetky doposiaľ zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že ich spáchal obvinený XXXXX.

Keďže poškodení XXXXX - matka obvineného, XXXXX – otec obvineného vzali späť súhlas na trestné stíhanie, resp. XXXXX – stará matka obvineného, nedala súhlas na trestné stíhanie a vzhľadom na to, že sa v tomto prípade jedná o trestné činy, pri ktorých sa na pokračovanie v začatom trestnom stíhaní vyžaduje súhlas poškodených, mám za to, že trestného stíhanie je neprípustné, a preto bolo potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného

poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Renáta Greif Radovčičová
prokurátorka