



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 2 Pv 234/15/2202-70
EEČ: 2-17-397-2016

Galanta 07.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ spoločným konaním a po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX a s XXXXX dňa 03. 05. 2015 v čase od 10:30 hod. do 12:00 hod. v obci XXXXX vnikli na oplotený pozemok rodinného domu s popisným číslom XXXXX, kde vypáčili vchodové dvere rodinného domu a dvere na letnej kuchyni, stenu v jedálni obľali neznámou tekutinou a z domu odcudzili 14 karátovú zlatú retiazku o dĺžke 45 cm, 14 karátovú zlatú retiazku o dĺžke 50 cm, 2 ks zlaté prívesky v tvare krížika a v tvare srdca, 1 pár 24-karátových zlatých obrúčok, 14 karátový zlatý prsteň s červeným očkom, 14 karátový zlatý prsteň s bielym očkom, 2 ks 14 karátových prsteňov, 1 pár zlatých náušnic, tzv. šošoviek, 1 pár zlatých náušnic oválneho tvaru, zlatý náramok

o dĺžke cca 18 cm, náramkové hodinky značky Seiko s kovovým náramkom, náramkové hodinky s kovovým náramkom, fľašu kakaového likéru, zabalenú v krabici s pohármi, 3 ks fliaš s alkoholom a finančnú hotovosť vo výške 55,- Eur, čím poškodené XXXXX spôsobili celkovú škodu vo výške 1.355,- Eur,

2/ spoločným konaním a po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX a XXXXX, dňa 10. 05. 2015 v čase od 08:18 hod. do 09:40 hod. v obci XXXXX, vnikli na oplotený pozemok rodinného domu č. XXXXX, vyliezli na balkón, kde poškodili sieťku na okne a mechanizmus plastového okna, cez ktoré sa dostali do priestorov rodinného domu, odkiaľ odcudzili 2 ks prsteňov zo žltého kovu, notebook značky XXXXX, 6 fliaš s rôznymi alkoholickými nápojmi a finančnú hotovosť vo výške 300,- Eur, pričom v obývačke rodinného domu poškodili 6 ks kvetináčov s orchideami, otvárací mechanizmus na okne v obývačke, t. j. hornú nožnicu na okno a záves na nožnicu, sieťku pevnú bielu s rámom o rozmerov 150 cm x 90 cm, koberec, ktorý znečistili hlinou, led žiarovku na nočnej lampe, fľašu leštidla na nábytok, obsah ktorej vystriekli a čierne rámové tesnenie na zadných plastových vchodových dverách, čím pre poškodeného XXXXX, spôsobili celkovú škodu vo výške 1.131,23 Eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, spisová značka ORP-199/VL-SA-2015 zo dňa 25.8.2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovatelky Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, Odboru kriminálnej polície spisová značka ORP-196/VYS-SA-2015 zo dňa 26.11.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, obidva spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v bode 2 výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovatelky Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, Odboru kriminálnej polície spisová značka ORP-196/VYS-SA-2015 zo dňa 21.1.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, obidva spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v bode 1 výrokovej časti tohto uznesenia.

Počas vyšetrovania bola právna kvalifikácia skutku v zmysle pokynov dozorujúceho prokurátora dvakrát modifikovaná, aktuálne sú obidva čiastkové útoky pokračujúcich trestných činov právne posudzované ako pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a pokračujúci prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona sa zločinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu a čin spácha závažnejším spôsobom konania – vlámaním.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu porušovania domovej slobody dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlija iného alebo tam neoprávnene zotrvá.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní boli zistené nasledovné skutočnosti:

Obvinený XXXXX využil svoje zákonné oprávnenie a odoprel k veci vypovedať.

Obvinený XXXXX uviedol, že si pre časový odstup nepamätá, kedy to bolo, ale prišiel za ním obv. XXXXX, ktorý sa ho spýtal, či by mu nešiel pomôcť predávať tovar. Išli teda spolu do XXXXX predávať ponožky a tričká. Ponúkali tovar, zvonili pri domoch, v jednom dome im nikto neotváral a obv. XXXXX si všimol, že bránka domu je otvorená. Vošli teda do dvora na pozemok domu a vtedy zbadal, že bolo pootvorené aj okno domu, cez ktoré obv. XXXXX vliezol dnu a zavolať aj jeho, aby vošiel dnu. Vliezol aj on, spoločne ho začali prehľadávať, on v jednej izbe našiel 150,- alebo 200,- Eur a obv. XXXXX našiel nejaké fľaše od pálenky a iné veci, na ktoré si už nespomína. On si zobral peniaze, XXXXX pálenku a z miesta odišli na osobnom motorovom vozidle značky XXXXX svetlomodrej farby, ktoré mal požičané od jedného chlapca z XXXXX. Peniaze si rozdelili na polovicu, pálenku on nechcel, tak si ju obv. XXXXX nechal. Pokiaľ ide o ďalšiu krádež vlámaním, ku ktorej došlo dňa 3.5.2015 v XXXXX, k spáchaniu uvedeného skutku sa nepriznal, nakoľko tam

podľa jeho vyjadrenia nebol.

Obvinený XXXXX vypovedal, že niekedy v máji 2015, bola nedeľa, v doobedňajších hodinách išiel s obv. XXXXX na osobnom motorovom vozidle značky XXXXX k rodinnému domu do XXXXX, ktorý mali vopred vytypovaný tak, že asi týždeň predtým sledovali jeho majiteľku, ktorá v dopoludňajších hodinách v nedeľu chodí do kostola, kde sa zdrží počas omše. Auto zaparkovali asi 100 metrov od domu. On sa schoval do kríkov, odkiaľ sledoval, kedy stará pani odíde z domu. Keď odišla, preskočil vchodovú bránu, zavolať obv. XXXXX, že môže prísť za ním, bránu mu otvoril. Keď už boli obaja na dvore, našli tam nejaký železný predmet, ktorým obv. XXXXX vypáčil vchodové dvere. Vošli dnu, on sa postavil k oknu, odkiaľ sledoval, či sa pani nevracia domov, XXXXX zatiaľ prehľadával miestnosti. Obv. XXXXX z domu zobral nejaké zlaté veci-prstene, náušnice, retiazky aj nejaký alkohol, on zatiaľ oknom sledoval ulicu. Asi po 30 minútach odišli z miesta činu vozidlom, na ktorom tam prišli. Zlaté veci odovzdali v záložni v XXXXX, jej názov ani polohu uviesť nevedel. Peniaze si rozdelili na polovicu. Presne o týždeň, t.j. opäť v nedeľu, prišli do XXXXX, kde si rovnakým spôsobom vytypovali poschodový rodinný dom, ktorého majiteľa taktiež chodia na nedeľné omše do miestneho kostola. Opäť schovaný v kríkoch sledoval, kedy domáci odídu preč, potom preskočil oplotenie a následne zavolať obv. XXXXX, že môže prísť za ním. Spoločne vyliezli na balkón domu, kde obv. XXXXX vlastným šrobovákem vypáčil okno, pričom zhodili niekoľko kvetináčov. Dnu vliezli cez vytlačené okno a ich rozdelenie úloh pri samotnej krádeži bolo totožné ako v predchádzajúcom prípade. Odcudzené zlaté šperky a peniaze potom odniesli do auta. Zlato predali v záložni asi v XXXXX, utrženú sumu peňazí si rozdelili. Nepamätal si, že z domu vzali aj notebook. Motívom jeho konania bol nedostatok peňazí, nakoľko si nevedel nájsť prácu.

XXXXX, vypočutý dňa 1.10.2015 a dňa 21.1.2016 v procesnom postavení svedka pred vznesením obvinenia jeho osobe, okolnosti skutkov, spáchaných v obci XXXXX a v obci XXXXX, opisoval v podstate zhodne s tým, čo uviedol neskôr v procesnom postavení obvineného, až na jednu zásadnú skutočnosť, a to že jedným zo spolupáchateľov dvoch krádeží, spáchaných dňa 3.5.2015 v XXXXX a dňa 10.5.2015 vo XXXXX, bol XXXXX, ktorý XXXXX a XXXXX priviezol na miesto činu na osobnom motorovom vozidle, v ktorom čakal, kým oni dvaja prehľadávali rodinné domy a potom, ako bol telefonicky kontaktovaný XXXXX, ich prišiel vyzdvihnúť pred uvedenými rodinnými domami. V oboch prípadoch nepochybne vedel, za akým účelom ich na tieto miesta priviezol.

Svedkovia - poškodení XXXXX a XXXXX sa nevedeli bližšie vyjadriť k okolnostiam skutku, nakoľko v čase vlámania do ich rodinných domov sa nachádzali v miestnych kostoloch na nedeľnej omši. Podrobne však opísali následok protiprávneho konania páchatel'ov vo forme škody na odcudzených a poškodených veciach a zariadení ich domov. V trestnom konaní si XXXXX voči obvineným uplatnila nárok na náhradu spôsobenej škody v sume 1.355,- Eur a XXXXX v sume 1.131,23 Eur.

Pri obhliadke miesta činu, rodinného domu s č. XXXXX v XXXXX, boli zaistené daktyloskopické a biologické stopy, ktoré boli predložené na Kriminálny ústav PZ XXXXX za účelom vykonania znaleckého skúmania

znaleckým ústavom. Zo všetkých biologických a daktyloskopických stôp bola len jedna- daktyloskopická stopa - vyhodnotená ako upotrebitelná na individuálnu identifikáciu. Predmetná stopa bola vyhodnotená ako zhodná s kontrolným odtlačkom ukazováka pravej ruky poškodenej XXXXX.

Pri obhliadke miesta činu, rodinného domu s č. XXXXX v obci XXXXX, boli zaistené 3 biologické stopy, ktoré boli taktiež predložené na Kriminálny a expertízny ústav PZ XXXXX za účelom vykonania znaleckého skúmania. DNA profil biologickej stopy, zaistenej ako ster z balkónových dverí predmetného rodinného domu, sa zhodoval s DNA profilom porovnávacjej vzorky krvi obv. XXXXX, ktorá bola vložená do národnej databázy indexov DNA profilov stôp, zaistených z miest trestných činov, DNA profilov stôp obvinených a právoplatne odsúdených osôb.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj listinné dôkazy, a to zápisnice o obhliadkach miesta činu s náčrtkami a fotodokumentáciou, odborné vyjadrenia k hodnote odcudzených a poškodených vecí, upovedomenia obvinených a ďalších oprávnených osôb o zmene právnej kvalifikácie skutku, splnomocnenia, záznam o vykonaní previerok v záložniach, správy a vyjadrenia príslušných orgánov a inštitúcií k obvineným a iné.

Preskúmaním kompletného obsahu spisového materiálu, ktorý mi bol predložený po skončení vyšetrovania, po posúdení a vyhodnení všetkých doposiaľ zabezpečených a vykonaných dôkazov, som podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo aj v ich súhrne s poukazom na § 2 odsek 12 Trestného poriadku, pri zistení skutkového stavu vecí v rozsahu nevyhnutnom na vydanie zákonného rozhodnutia (§ 2 odsek 10 Trestného poriadku) dospela k záveru, že skutok, ktorý je predmetom tohto trestného konania (dva dielčie útoky pokračovacích trestných činov), sa stal, je trestným činom-pokračujúcim zločinom krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona v súbehu s pokračujúcim prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, avšak nespáchal ho obvinený XXXXX.

Dôkazy, ktoré boli podkladom pre vznesenie obvinení XXXXX, boli výpovede XXXXX zo dňa 1.10.2015 a zo dňa 21.1.2016, vypočutého v procesnom postavení svedka, v ktorých podrobne opisoval okolnosti a spôsob spáchania krádeží v rodinných domoch v XXXXX a vo XXXXX, pričom zo spáchania oboch dielčích útokov pokračovacích trestných činov jednoznačne a nepochybne usvedčoval nielen seba, ale aj XXXXX a XXXXX ako spolupáchatelov skutku a opisoval aj del'bu úloh medzi nimi a spôsob, akým spoločne naložili s odcudzenými vecami. Pri neskoršom výsluchu v procesnom postavení obvineného však XXXXX už zmenil svoj postoj, čo potvrdzujú aj jeho podania, doručené na Okresnú prokuratúru XXXXX v čase po vydaní uznesení o vznesení obvinenia XXXXX. Konštatujem, že ďalším dokazovaním, vykonaným v štádiu trestného konania po vznesení obvinení XXXXX, dôvodnosť podozrenia zo spáchania skutku touto osobou už nebola potvrdená.

Prihliadajúc na uvedené skutočnosti mám za to, že trestné stíhanie obvineného XXXXX by z dôvodu absencie právne relevantných dôkazov bolo v

rozpore s úmyslom zákonodarcu ako aj s dikciou príslušných trestnoprávnych ustanovení.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Jančárová
prokurátorka