



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 3 Pv 447/14/2202
EEČ: 2-17-39-2016

Galanta 04.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Obzvlášť závažný zločin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno b, písmeno d, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
povolanie: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Obzvlášť závažný zločin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno b, písmeno d, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obv. XXXXX, obv. XXXXX a obv. XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode na teritóriu okresu XXXXX v období minimálne od mesiaca september 2014 až do dňa 1.4.2015 spoločným konaním za účelom získania finančného profitu zadovažovali, prechovávali a následne distribuovali omamné a psychotropné látky, najmä metamfetamín – pervitín, pričom XXXXX od doteraz presne nestotožnenej osoby zadovažoval, prevážal, prechovával a u XXXXX uschovával a skladoval omamné a psychotropné látky, ktoré následne obaja distribuovali konečným konzumentom a XXXXX od mesiaca december roku 2014 najmenej jedenkrát do týždňa ako kuriér zabezpečovala vývoz týchto omamných a psychotropných látok, najmä

metamfetamínu – pervitínu do XXXXX do mesta XXXXX kde ho za vopred dohodnutú finančnú čiastku odovzdávala presne nezistenej osobe pod prezývkou XXXXX pričom pri výkone prehliadky iných priestorov dňa 1.4.2015, ktorá bola vykonaná na základe príkazu vyšetrovateľa číslo: XXXXX zo dňa 27.3.2015 v osobnom motorovom vozidle značky Škoda Octavia RS, VIN: XXXXX evidenčného čísla: XXXXX šedej metalízy, bola dňa 2.4.2015 zaistená cigaretová krabička značky Marlboro s obsahom kryštalického materiálu s hmotnosťou 30,086 gramu s účinnou látkou metamfetamín a toto množstvo zodpovedá najmenej 301 obvykle jednorazovým dávkam drogy v hodnote 1.053,01 Eur, pričom metamfetamín je v zmysle zákona číslo 139/1998 Zbierky zákonov o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok a takéhoto konania sa XXXXX dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu v XXXXX spisová značka 2T 82/2007 zo dňa 10.10.2007, právoplatným dňa 10.10.2007, bol uznaný vinným zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c), d) Trestného zákona, rozsudkom Okresného súdu v XXXXX spisová značka 3T 33/2008 zo dňa 26.03.2008, právoplatným dňa 26.03.2008, bol uznaný vinným zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. d) Trestného zákona, rozsudkom Okresného súdu XXXXX spisová značka 2T 65/2008 zo dňa 25.06.2008, právoplatným dňa 25.06.2008, bol uznaný vinným zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c), d) Trestného zákona,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, národnej protidrogovej jednotky XXXXX spisová značka PPZ-490/NKA-PD-ZA-2014 zo dňa 2.4.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písmeno b), písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, XXXXX pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písmeno b), písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a obvinenej XXXXX pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písmeno b), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona prakticky tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 172 ods. 1 písmeno b), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného

zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona sa obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona dopustí ten, kto neoprávnene dovezie, vyvezie, prevezie alebo dá prepraviť, prechováva po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje a uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania- po dlhší čas.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní boli zistené nasledovné skutočnosti:

Obvinený XXXXX a XXXXX využili svoje zákonné oprávnenie a ku skutku odopreli vypovedať.

Obvinená XXXXX uviedla, že sa necíti byť vinná zo spáchania skutku, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie. S drogovou trestnou činnosťou nemá nič spoločné. Ďalej sa k veci odmietla vyjadriť.

Svedok XXXXX vypovedal, že s obv. XXXXX sa pozná, nakoľko sa s ním 7 až 10 krát stretol za účelom kúpy drog. XXXXX a obv. XXXXX nepozná. Pri výsluchu opísal spôsob, akým sa kontaktoval a stretával s obv. XXXXX od ktorého kupoval pervitín v období približne od novembra- decembra 2014 do 1.4.2015, a to v priemere dvakrát do mesiaca pre vlastnú potrebu. Na ich spoločné stretnutia chodil obv. XXXXX väčšinou sám, asi dvakrát a aj naposledy, t. j. dňa 1.4.2015 prišiel na vopred dohodnuté miesto s mladou čiernovlasou slečnou, ktorá sedela na mieste spolujazdca. Myslí si, že táto slečna s tým nemala nič spoločné, ona s ním nikdy nekomunikovala.

Svedok XXXXX pri výsluchu dňa 9.7.2015 po zákonných poučeníach v zmysle

§ 130 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku využil svoje zákonné oprávnenie a odoprel k veci vypovedať, nakoľko mal obavy o svoje zdravie a život. Po zaslaní písomného podania, v ktorom sa svedok XXXXX vyjadril, že žiada o vykonanie jeho opätovného výsluchu, svedok dňa 16.9.2015 vypovedal, že všetkých troch obvinených pozná, pričom obv. XXXXX dobre pozná aj osobne a obv. XXXXX a obv. XXXXX pozná len z videnia, avšak stretávali sa dosť často. Ďalej uviedol, že obv. XXXXX pozná asi od roku 2008 alebo 2009 zo XXXXX kde od neho kupoval pervitín. Potom obv. XXXXX zavreli a asi po 5 rokoch, keď ho prepustili, sa s ním stretol, pričom sa s obv. XXXXX a s jeho vtedajšou priateľkou, svedkyňou XXXXX dohodli, že od nich bude kupovať pervitín. Bolo to asi v roku 2012. Kupoval od nich 20 alebo 40 kubíkov asi raz za týždeň alebo raz za dva týždne- takto od nich brával pervitín asi pol roka, pokiaľ sa sám nedostal do výkonu trestu. Asi v roku 2013 sa vrátil z výkonu trestu na slobodu a pokračoval v užívaní pervitínu, ktorý opäť kupoval od obv. XXXXX a XXXXX. Zároveň uviedol miesta, kde ku stretnutiam dochádzalo. So svedkyňou XXXXX sa začal priateľiť po jej rozchode s obv. XXXXX Čo sa týka obv. XXXXX túto stretával s obv. XXXXX vtedy, keď XXXXX nosila peniaze, tak XXXXX sedela s ním v aute. Tiež raz začul, že XXXXX má ísť niečo niekam zaniest'. Osobne ju nikdy nevidel predávať pervitín.

Svedok XXXXX uviedol, že obvinených XXXXX a XXXXX pozná osobne viac rokov, obv. XXXXX vôbec nepozná, nevie, o koho sa jedná. S obv. XXXXX sa zoznámil niekedy v roku 2012, pri prvom stretnutí sa dohodli, že bude od XXXXX kupovať pervitín a vymenili si telefónne čísla. Stretávali sa buď pod mostom pri diaľnici tzv. XXXXX XXXXX alebo v parku na okraji mesta XXXXX, kde je reštaurácia XXXXX Na uvedených miestach obv. XXXXX odovzdal peniaze, ten mu potom odovzdal pervitín zabalený v injekčnej striekačke alebo v uzatvárateľnom sáčiku. Obv. XXXXX mu pervitín nikdy neodovzdával do ruky, zvyčajne bol položený niekde vedľa neho- na kameni, múriku, v tráve v cigaretovej krabičke, pričom mu vždy povedal, kde sa tovar nachádza, on si to zobral a odišiel. Miesto, kde mal obv. XXXXX pervitín odložený nikdy nebolo ďaleko od neho, mal to vlastne pri sebe, položené vo vzdialenosti do 5 metrov tak, aby to mal pod dohľadom. Pervitín od neho kupoval asi 6 mesiacov, 2 až 3 krát týždenne za sumu okolo 35-40 Eur za kubík. Asi po polroku ho obv. XXXXX zoznámil s obv. XXXXX, prezývaným XXXXX s tým, že on už na neho nemá čas a že sa má kontaktovať s XXXXX Dal mu na neho telefónne číslo s tým, že XXXXX mu bude odteraz predávať pervitín. Následne teda začal chodiť za XXXXX s tým, že sa stretávali a ich stretnutia prebiehali rovnakým spôsobom ako s obv. XXXXX Za XXXXX bol takto asi 10 krát v priebehu troch mesiacov, potom už od neho prestal kupovať.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že obv. XXXXX a obv. XXXXX pozná osobne viac rokov, pričom obv. XXXXX nepozná vôbec. Drogy užívala asi od roku 2011, závislá na nich sa stala asi od začiatku roku 2014. Pervitín si začala kupovať práve od obv. XXXXX zo XXXXX Kontakt na obv. XXXXX dostala od kamaráta, svedka XXXXX, ktorý ju s ním aj osobne zoznámil. Dohodli sa, že rovnako ako XXXXX, aj ona bude od neho brať pervitín, a to v cene 35 Eur za kubík. Ich stretnutia prebiehali vždy v okolí XXXXX na poľných cestách alebo v lesíkoch. Asi po 6 mesiacoch jej obv. XXXXX predstavil obv. XXXXX, prezývaného XXXXX s tým, že ten bude pre XXXXX predávať pervitín. Cena za drogu sa nezmenila, len osoba, od ktorej ju ďalej kupovala. Zo strany obv. XXXXX bola upozornená, že pokiaľ by mala záujem o väčšie množstvo pervitínu, a to nad 10 kubíkov, má chodiť osobne za ním, nakoľko

takéto množstvá bude predávať on osobne. O takéto množstvá však nemala záujem, tak sa stretávala iba s obv. XXXXX. Pokiaľ ide o jej spotrebu drogy, za obv. XXXXX a neskôr za obv. XXXXX chodievala asi 2 až 3 krát do týždňa do doby, kým neišla do výkonu trestu odňatia slobody. V tom období bola družkou obv. XXXXX XXXXX, ktorá vždy chodievala na ich stretnutia, táto iba sedávala v aute. Vie, že XXXXX nosievala pervitín od Jana neznámej osobe do XXXXX

Svedkyňa XXXXX XXXXX uviedla, že obvinených XXXXX, XXXXX a XXXXX osobne pozná viac rokov. Po zákonných poučeníach v zmysle § 130 ods.1, ods. 2 Trestného poriadku využila svoje zákonné oprávnenie a odoprela k veci vypovedať, nakoľko s obv. XXXXX pred jej zadržaním v inej trestnej veci žili ako druh a družka. V súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody, ktorý jej bol uložený pre drogovú trestnú činnosť.

Svedok XXXXX vypovedal, že obv. XXXXX a XXXXX pozná viac rokov, obv. XXXXX pozná iba z videnia, nikdy sa ňou nerozprával. Vie však, že je snúbenicou obv. XXXXX. Pri výsluchu podrobne vypovedal k trestnej činnosti obv. XXXXX ako aj obv. XXXXX od ktorých dlhodobo kupoval pervitín. S obv. XXXXX sa zoznámil asi pred 5 rokmi, obchodovali spolu až do doby, pokiaľ obv. XXXXX neskončil vo väzbe. XXXXX mal pervitín priamo od obv. XXXXX vlastne pre neho predával, čo mu obv. XXXXX aj sám povedal. Na niektorých stretnutiach, pri ktorých od obv. XXXXX kúpil drogu, bola prítomná aj obv. XXXXX, ktorá sedela vo vozidle vedľa jej priateľa.

Svedok XXXXX uviedol, že obvinených XXXXX XXXXX a XXXXX nepozná, nikdy od nich žiadne drogy nekupoval. On sám drogy neužíva ani nepredáva.

Svedok XXXXX sa vyjadril, že z troch obvinených osobne pozná iba XXXXX, prezývaného XXXXX. Zoznámil sa s ním niekedy v letných mesiacoch roku 2014 prostredníctvom XXXXX, ktorý od XXXXX kupoval pervitín a za rovnakým účelom ho XXXXX predstavil. XXXXX sa pri prvom stretnutí spýtal, či sa stane aj jeho dodávateľom pervitínu, pričom súhlasil. Potom za ním chodieval už sám. Kupoval od neho od mesiaca jún r. 2014 až do doby, kedy bol obv. XXXXX trestne stíhaný. Do tej doby od neho odoberal drogy takmer pravidelne asi tak dva krát do týždňa po jednom kubíku pervitínu za 30 Eur. Komunikovali spolu prostredníctvom SMS správ. Obv. XXXXX menil telefónne čísla pomerne často, čo vždy vopred avizoval. Pri výsluchu svedok zároveň opísal miesta, kde sa stretávali a spôsob, akým došlo k odovzdaniu drogy.

Svedok XXXXX uviedol, že z obvinených pozná osobne iba XXXXX. Je užívateľom pervitínu. Niekedy v období viac ako rok pred jeho výsluchom od neznámej osoby na diskotéke dostal telefonický kontakt na obv. XXXXX ktorý mal predávať pomerne kvalitný pervitín. Následne sa s obv. XXXXX osobne dohodli, že mu bude predávať pervitín. Kupovať od neho začal asi od apríla roku 2014 pričom k nákupu dochádzalo tým spôsobom, že si telefonicky dohodli stretnutia na rôznych miestach, zväčša na benzínke XXXXX na XXXXX v XXXXX XXXXX kde obv. XXXXX prišiel zakaždým na inom vozidle. Drogu mu odovzdal vo vlhčenej servítke a v menšom igelitovom vrecku.

Svedok XXXXX XXXXX uviedol, že pozná obv. XXXXX, pričom obv. XXXXX ani obv. XXXXX nepozná. S obv. XXXXX sa osobne pozná z dôvodu, že XXXXX brat

bol jeho spolužiak. Svedok bol v minulosti užívateľom drog, od roku 2006, kedy bol vo väzení za predaj pervitínu, s tým prestal. Pripustil, že prostredníctvom jeho telefónu mohol s obv. XXXXX komunikovať niekto iný, komu ho zapožičal, on to však nebol. Komu telefón požičal a kto si mohol prostredníctvom neho kupovať pervitín od obv. XXXXX uviesť nevedel.

Svedok XXXXX vypovedal, že z obvinených pozná osobne iba XXXXX nevie o tom, že by sa volal XXXXX. Zoznámili sa na jednej boxérskej akcii v XXXXX potom ho XXXXX asi dvakrát trénoval. V minulosti rekreačne užíval marihuanu, od obvinených si drogy nekupoval. Nevedel potvrdiť ani vyvrátiť skutočnosť, či používal telefónne číslo XXXXX XXXXX XXXXX svoj telefón stratil asi 2- 3 mesiace pred jeho výsluchom, používal ho asi 6 mesiacov predtým a dostal ho od kamaráta, meno ktorého uviesť nevedel. V tom čase mal totiž viac telefónov.

Svedok XXXXX XXXXX uviedol, že ani jedného z obvinených nepozná, pozná však nejakú XXXXX o ktorej predpokladal, že je z XXXXX ale presne to uviesť nevedel. Spoznal ju za takých okolností, že predávala pervitín. Za osobou menom XXXXX vozil kamaráta, svedka XXXXX, zvyčajne niekam do XXXXX XXXXX vystúpil z vozidla, kúpil pervitín a potom ho odviezol preč. Robil mu teda šoféra, nikdy však nebol prítomný pri nákupe drogy, po celý čas len sedel vo vozidle. Je pravdou, že aj on kúpil pervitín prostredníctvom svedka XXXXX takým spôsobom, že mu dal peniaze a časť zo zakúpenej drogy mu potom odovzdal. Zopárkrát viezol XXXXX za účelom kúpy pervitínu aj do XXXXX prebiehalo to tak, že prišli pred pohostinstvo XXXXX on opäť zostal vo vozidle, zatiaľ čo XXXXX kupoval pervitín, a to kubík za 30 Eur.

So svedkom XXXXX bola dňa 12.10.2015 vykonaná rekognícia osoby, pred ktorou bol vyzvaný, aby opísal a následne spomedzi viacerých osôb na fotografiách označil osobu, od ktorej svedok XXXXX v reštaurácii XXXXX v XXXXX a na iných miestach kupoval pervitín a o ktorej vypovedal do zápisnice o výsluchu dňa 7.7.2015. Svedok XXXXX uviedol, že sa k tomuto vyjadriť nevie, nakoľko osobu, od ktorej XXXXX kupoval pervitín, na vlastné oči nikdy nevidel. XXXXX sa s touto osobou stretával na takých miestach, na ktoré nemal výhľad, on vždy zostal sedieť vo vozidle.

Svedok XXXXX dňa 27.8.2015 vypovedal, že si nie vedomý toho, že by niektorú z troch obvinených osôb poznal či už po mene, alebo z videnia, avšak nevylúčil, že sa s niektorým z obvinených už v živote stretol. Čo sa týka drog, v minulosti užíval pervitín, ale už asi 6 mesiacov žiaden neužil. V dobe, keď ho užíval, a to približne od februára roku 2014 až do augusta, resp. do jesene, si pervitín zháňal tým spôsobom, že spolu so svedkom XXXXX chodievali z XXXXX do XXXXX na miesto, kde je reštaurácia XXXXX Tu sa stretával a kupoval ho od jedného chalana, ktorého meno uviesť nevedel, popísal však jeho celkový vzhľad. Prebiehalo to tak, že sa mu telefonicky ohlásil, dohodli si presný čas stretnutia v XXXXX pri reštaurácii XXXXX So svedkom XXXXX prišli na uvedené miesto vozidlom značky BMW 730 D, striebornej farby, evidenčného čísla: XXXXX XXXXX XXXXX vo vlastníctve svedka XXXXX Tu tomu chalanovi odovzdal peniaze v sume 30.-Eur a ten mu odovzdal pervitín v papierovej skladačke. Následne si sadol do vozidla, pervitín si so XXXXX rozdelili presne na polovicu, nakoľko sa na neho skladali po 15 Eur a odišli domov. V uvedenom období takto pre ich potrebu kúpili

pervitín asi 8 až 10 krát. S chalanom, ktorý mu v XXXXX predával pervitín, sa zoznámil na hudobnom festivale pri XXXXX na jazere v roku 2013. Zháňal tam pervitín a na neho dostal odporúčanie od ľudí, ktorí tam boli. Telefonicky ho znovu kontaktoval až vo februári r. 2014, kedy za ním spolu so XXXXX začal chodiť pravidelne.

Vzhľadom ku skutočnostiam vyplývajúcim z výpovede svedka XXXXX, týkajúcim sa kúpy pervitínu od ženy menom XXXXX svedkom XXXXX, bol svedok XXXXX na základe pokynu dozorujúceho prokurátora opätovne predvolaný k výsluchu. Pri výsluchu dňa 12.10.2015 sa svedok vyjadril, že trvá na skutočnostiach, ktoré uviedol pri svojom predchádzajúcom výsluchu. Nič iné k veci nevedel uviesť, na nič iné si nespomenul, nakoľko od tej doby uplynul už dosť dlhý čas. S poukazom na § 130 ods. 2 Trestného poriadku svedok odoprel k veci ďalej vypovedať, nakoľko svojou výpoveďou by si mohol spôsobiť nebezpečenstvo trestného stíhania.

Svedok XXXXX sa vyjadril, že z obvinených osobne pozná iba XXXXX, je to jeho priateľ. XXXXX a obv. XXXXX sú pre neho úplne cudzí ľudia. Pokiaľ ide o drogy, v minulosti si niečo vyskúšal, aktuálne už nič neužíva ani s drogami neobchoduje. S poukazom na § 130 ods. 2 Trestného poriadku ďalej odoprel k veci vypovedať, nakoľko by si svojou výpoveďou mohol spôsobiť nebezpečenstvo trestného stíhania.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že obv. XXXXX ani obv. XXXXX vôbec nepozná, obv. XXXXX osobne pozná asi 4-5 rokov. V minulosti bola závislá na užívaní pervitínu. S poukazom na § 130 ods. 2 Trestného poriadku odoprela k veci ďalej vypovedať, nakoľko svojou výpoveďou by si mohla spôsobiť nebezpečenstvo trestného stíhania.

Svedok XXXXX sa pri výsluchu vyjadril k plechovému prenosnému trezoru, zaistenému dňa 1.4.2015 pri domovej prehliadke v rodinnom dome jeho rodičov. Trezor bol výlučne jeho vlastníctvom, mal tam odložené svoje osobné veci, ktoré aj vymenoval a opísal. Nachádzal sa v izbe, ktorú užíva iba on, zároveň uviedol kód na jeho elektronické otvorenie. Nakoľko je bratom obvinenej XXXXX a aj s obv. XXXXX býva v jednom dome, ku skutku, pre ktorý je vedené trestné stíhanie proti obvineným, vypovedať odoprel.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že sa pozná s obv. XXXXX a obv. XXXXX, s obidvomi mala intímny vzťah. V čase výsluchu bola v deviatom mesiaci tehotenstva, pričom uviedla, že obv. XXXXX je s najväčšou pravdepodobnosťou otcom dieťaťa, ktoré čaká. Z uvedeného dôvodu taktiež využila svoje zákonné oprávnenie a odoprela k veci vypovedať.

Rovnako ku skutku odopreli vypovedať aj svedok XXXXX, bratranec obv. XXXXX, svedok XXXXX st., otec obv. XXXXX a svedkyňa XXXXX, matka obv. XXXXX.

Svedok XXXXX a svedkyňa XXXXX, susedia obv. XXXXX a svedok XXXXX neuviedli ku skutku žiadne relevantné skutočnosti.

Svedok XXXXX XXXXX vypovedal, že ani jedného z obvinených podľa mena

nepozná. V minulosti príležitostne užíval pervitín, ktorý kupoval v XXXXX na rôznych miestach od rôznych osôb, na ich mená si nespomína. Prestal s tým niekedy v r. 2013. Čo sa týka telefónneho čísla: XXXXX ktoré je na neho evidované, uviedol, že v minulosti prostredníctvom internetu kupoval pomerne veľa telefónnych SIM kariet z XXXXX na jednu osobu totiž bolo možné objednať až 3 SIM karty mesačne. On ich potom predával náhodným osobám v XXXXX a takto si privyrábal. Predával ich neotvorené v originálnom balení, inak nebol záujem o ich kúpu Z tohto dôvodu sa nevedel vyjadriť kedy a komu predmetnú telefónnu SIM kartu predal.

Dňa 25.9.2015 bola z Okresnej prokuratúry XXXXX do XXXXX XXXXX zaslaná žiadosť o právnu pomoc, spočívajúca v podrobnom výsluchu svedka XXXXX ku skutku, pre ktorý je vedené trestné stíhanie proti obvineným. Po vypočutí svedka XXXXX a následne výzve svedka na opis výzoru osôb, od ktorých, resp. prostredníctvom ktorých svedok kupoval drogu pervitín, mala byť so svedkom uskutočnená aj rekognícia osôb na základe predložených fotoalbumov. Po zákonných poučeníach podľa § 130 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku však svedok odoprel k veci vypovedať, nakoľko svojou výpoveďou by si mohol spôsobiť nebezpečenstvo trestného stíhania.

Pri domových prehliadkach, prehliadkach iných priestorov a pozemkov vykonaných dňa 1.4.2015 a pri prehliadkach tela u osôb: XXXXX, XXXXX a XXXXX taktiež zo dňa 1.4.2015 bolo zaistené množstvo biologických, daktyloskopických a vecných stôp, následne predložených na KEÚ PZ XXXXX za účelom vykonania znaleckého skúmania znaleckým ústavom z odvetvia kriminalistickej chémie a toxikológie, kriminalistickej biológie a genetickej analýzy a daktyloskopie. Mobilné telefóny, tablety, SIM karty, notebooky a iné elektronické zariadenia, zaistené pri domových prehliadkach, prehliadkach iných priestorov a pozemkov boli predložené znalcom z odboru elektrotechniky a elektroniky taktiež za účelom vykonania znaleckého skúmania.

Znaleckým skúmaním zaistených biologických, daktyloskopických a vecných stôp neboli zistené relevantné skutočnosti, týkajúce sa obvinenej XXXXX a preukazujúce jej zavinenie zo spáchania skutku, pre ktorý je proti nej vedené trestné stíhanie. Ani analýzou externých pamäťových pevných diskov, predložených na Národnú kriminálnu agentúru Prezídia Policajného zboru, národnú protidrogovú jednotku XXXXX spolu so znaleckým posudkom XXXXX, neboli zistené relevantné skutočnosti, preukazujúce neoprávnený dovoz, vývoz, prepravu alebo prechovávanie psychotropných látok po dlhší čas obvinenou XXXXX

Preskúmaním kompletného spisového materiálu, ktorý mi bol predložený vyšetrovateľom po skončení vyšetrovania, po posúdení a vyhodnotení všetkých doposiaľ zabezpečených a vykonaných dôkazov, som podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne s poukazom na § 2 odsek 12 Trestného poriadku, ako aj pri zistení skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie (§ 2 odsek 10 Trestného poriadku) dospela k záveru, že skutok, ktorý je predmetom tohto trestného konania, sa stal, je trestným činom, avšak nespáchala ho obvinená XXXXX.

Dôkazy, ktoré boli podkladom pre vznesenie obvinenia XXXXX, obsiahnuté v tom čase najmä v utajovaných prílohách vyšetrovacieho spisu, nasvedčovali

existencii dôvodného podozrenia zo spáchania skutku obvinenou v rozsahu dostatočnom na takýto postup. Z obsahu prepisu záznamov telekomunikačnej prevádzky obvinených: XXXXX, XXXXX a XXXXX, získaných v rámci odpočúvania a záznamu telekomunikačnej prevádzky, vyvstala potreba vypočutia viacerých svedkov. Okrem výsluchu svedkov bolo v priebehu prípravného konania vykonaných mnoho iných procesných úkonov vrátane rekognícií osôb svedkami. Konštatujem, že ďalším dokazovaním vykonaným v štádiu po vznesení obvinenia XXXXX, dôvodnosť vzniknutého podozrenia zo spáchania skutku obvinenou nebola potvrdená.

Prihliadajúc na uvedené skutočnosti mám za to, že trestné stíhanie obvinenej za uvedený skutok by z dôvodu absencie právne relevantných dôkazov bolo v rozpore s úmyslom zákonodarcu ako aj s dikciou príslušných trestnoprávných ustanovení.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Michaela Jančárová
prokurátorka