



**OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA**  
**Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1**

Číslo: 2 Pv 431/15/2202-31  
EEČ: 2-17-404-2018

Galanta 18.12.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom u matky XXXXX, rod. XXXXX v XXXXX, na XXXXX, si v mieste trvalého bydliska v XXXXX a všade tam, kde sa zdržiaval neplnil vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov a na ktorú bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 12P/162/2013 zo dňa 08.10.2013 právoplatným dňa 31.01.2014 k rukám marky XXXXX, čím mu za obdobie od mesiaca február 2015 až doposiaľ vznikol dlh na výživnom vo výške 285,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ Šaľa, Obvodné oddelenie PZ XXXXX ČVS:ORP-347/MO-SA-2015 dňa 01.10.2015 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 odsek

1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinenie bolo vznesené na základe trestného oznámenia XXXXX, výsluchu osôb (podľa § 196 odsek 2 Trestného poriadku) XXXXX (rod. XXXXX) a XXXXX, rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 12P/162/2013 zo dňa 08.10.2013 právoplatný dňa 31.01.2014, rodného listu, odpisu z registra trestov, výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov, úradného záznamu vyhotoveného ppor. XXXXX a ďalších listinných materiálov.

Z výsluchu obvineného XXXXX zo dňa 26.10.2018 vyplýva, že si bol vedomý svojej vyživovacej povinnosti, ktorú mu súd určil s tým, že mal za to, že musí platiť osobne do rúk poškodenej. Chodieval za ňou do XXXXX, aby jej dal peniaze ale často sa stalo, že XXXXX sa s ním nechcela rozprávať, neotvárala mu dvere alebo ho poslala preč. Nevidel ani syna XXXXX, pretože mu to neumožňovala. Je pravdou, že o tom nemá žiadne potvrdenie, kedy a aké sumy jej na výživnom dával. Mal za to, že medzi nimi rómami to tak býva, že ak sa na niečom dohodnú, tak to platí. Na záver dodal, že má za to, že si svoju vyživovaciu povinnosť plnil, aj keď nie riadne a včas a že nemá voči XXXXX žiadne dlhy. S XXXXX sa stretli, porozprávali sa a sama mu povedala, že nemá voči nemu žiadne nároky. Odteraz bude posielat peniaze poštou na adresu jej trvalého bydliska v XXXXX, aby mal doklad o zaplatení.

Počas skráteného vyšetovania, svedkyňa – poškodená XXXXX dňa 26.10.2018 uviedla, že je pravdou, že jej obvinený XXXXX neplatil výživné, dlžné výživné jej bolo vyrátané v trestnom konaní podľa jednotlivých mesiacov, tak ako to bolo uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. V tom čase prestal mať obvinený záujem o nich a prestal platiť výživné. Počas výpovede však dodala, že aktuálne jej na výživnom už nič nedlží, výživné medzičasom uhradil a zo svojej strany považuje výživné za vyriešené a riadne uhradené. So synom žije v spoločnej domácnosti, pričom výživné považuje v plnom rozsahu za uhradené, núdzou netrpeli.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona /účinnej ľúlosti/, trestnosť zanedbania povinnej výživy (§ 207) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Pretože trestnosť činu s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľúlosti zanikla, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť cestou tunajšej prokuratúry do troch pracovných dní od doručenia uznesenia na Krajskú prokuratúru v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Lívia Poluchová  
prokurátorka